

# UN NUEVO ORDEN SIN ALMA

*Una mañana, cuando despertemos, los cambios ya estarán ahí...*



**Cintas 1 y 2**

grabadas en **1988** por el **Dr. Lawrence Dunegan**

Transcripción del inglés por **Richard Moore**

Traducción castellano: [seryactuar.org](http://seryactuar.org)

# Un Nuevo Orden... de Bárbaros

## Transcripción de las cintas 1 y 2 <sup>1</sup>

El 20 de marzo de 1969, el **Dr. Lawrence Dunegan** <sup>2</sup>, pediatra, asistió a la primera de las cuatro conferencias anuales que celebraba la Sociedad Pediátrica de Pittsburg.

La reunión se celebró en el restaurante *Le Mont*, de Pittsburgh. Finalizada la comida, los aproximadamente 80 asistentes, todos profesionales de la medicina relacionados con la pediatría, se dispusieron a escuchar al ponente que ofrecía la conferencia, el **Dr. Richard Day** (fallecido en 1989).

En aquellos momentos el Dr. Richard Day era profesor de pediatría de la Facultad de Medicina Mount Sinai, en Nueva York, y previamente había trabajado como director médico de la Federación *Planned Parenthood* (Planificación Familiar) de Estados Unidos. Al Dr. Dunegan no le era desconocido, puesto que había sido alumno del Dr. Day en la Universidad de Pittsburg, y le conocía bastante bien.



**Dr. Lawrence Dunegan**

La disertación del Dr. Day, que se prolongó por espacio de dos horas, impactó fuertemente al Dr. Dunegan, puesto que no se ciñó al ámbito de la medicina. Lo que posteriormente el Dr. Dunegan fue observando y viviendo marcó el contenido de la conferencia en su interior de tal manera que en 1988, se decidió a efectuar la grabación en dos cintas de lo que todavía seguía vivo en su memoria.

A pesar de que los casi veinte años transcurridos atenuasen sus recuerdos, el contenido de las cintas aporta suficientes detalles de la conferencia para permitir a cualquier persona informada **discernir los verdaderos propósitos de las tendencias de nuestra época**.

La información contenida en las cintas ha sido analizada desde varias perspectivas <sup>3</sup>. Richard Moore transcribió el contenido completo de las cintas el pasado 17 de agosto de 2017 <sup>4</sup>, y es su transcripción la que hemos traducido en Ser y Actuar, y presentamos seguidamente.

El tono de la transcripción es el de un monólogo relajado, coloquial, quizás más adecuado para ser escuchado que leído.

---

1 [New Order of Barbarians - transcript of tapes I-III](#)

2 Fallecido el 9 de enero de 2004

3 [The Revelations of Dr Richard Day](#)

4 [New Order of Barbarians - transcript of tapes I-III](#)

“El mundo está gobernado por personajes muy diferentes de los imaginados por aquellos que no están detrás del escenario.”

Benjamin Disraeli, Primer Ministro de Gran Bretaña, siglo XIX

## Cinta 1

### ¿Existe un poder, una fuerza o grupo de hombres organizando y redirigiendo el cambio?

Mucho se ha escrito y se ha hablado, por parte de personas que han observado todos los cambios que han tenido lugar en la sociedad estadounidense aproximadamente en estos últimos 20 años, que han mirado retrospectivamente la temprana historia de Estados Unidos, y en realidad, del mundo, y que han llegado a la conclusión de que existe una especie de complot que influye, que realmente controla, los principales acontecimientos históricos, no sólo de Estados Unidos sino de todo el mundo.

Esta interpretación conspirativa de la historia se basa en personas que han estado observando desde fuera, reuniendo evidencias hasta llegar a concluir que desde el exterior, veían una conspiración. Sus evidencias y conclusiones se basan en las pruebas reunidas retrospectivamente. Punto.

Lo que ahora quiero es relatar lo que escuché de un conferenciante en 1969, que en pocas semanas hará ya dos décadas. El conferenciante no hablaba en términos retrospectivos sino más bien *prediciendo* cambios que iban a tener lugar *en el futuro*.

No era alguien que lo hubiera observado desde fuera, pensando que veía algún complot, sino más bien era alguien que hablaba desde dentro, admitiendo que realmente existía un poder organizado, fuerza, o grupo de hombres que ejercían la suficiente influencia como para determinar los principales acontecimientos, implicando a países de todo el mundo.

Y predijo, o mejor dicho, expuso, cambios que estaban planeados para ocurrir en lo que quedaba de este siglo <sup>5</sup>. A medida que vayan escuchando, si pueden recordar la situación, por lo menos de Estados Unidos en 1969 y en los pocos años que siguieron, y luego recordar el tipo de cambios que han ocurrido desde entonces hasta ahora, casi 20 años después, creo que quedarán impresionados por el grado en el que cosas que fueron planeadas que sucedieran ya se han cumplido.

Algunas de las cosas comentadas no se pretendía que estuvieran realizadas todavía para 1988 <sup>6</sup> pero se pretendía que lo estuvieran antes de finalizar el siglo.

Existe una agenda; y fue durante esta sesión que algunos de los elementos de la agenda salieron a relucir. Cualquiera que recuerde la primera época de la presidencia de Kennedy... la campaña de Kennedy, cuando hablaba de... 'progreso en la década de los 60', era como una especie de tópico en aquellos momentos, "la década de los 60". Bien, en 1969 nuestro orador estuvo hablando sobre la década de los 70, la década de los 80 y la década de los 90.

Por lo que creo que la terminología que estamos observando, mirando las cosas y expresando cosas, probablemente toda proceda de la misma fuente. Antes de esa época no recuerdo que nadie hablase de "la década de los 40, y de la década de los 50". Creo pues que en general este plan y agenda cobró una forma más importante, con más predictibilidad para quienes lo controlan, en algún momento de finales de los años 50. Es solo una especulación por mi parte. En cualquier caso, el orador dijo que su propósito era hablarnos de cambios que iban a producirse en los siguientes 30 años, más o menos... de manera que todo un sistema

5 Se refiere al pasado siglo XX.- N. del T.

6 1988 es el año en que se efectuó la cinta con esta recopilación. - N. del T.

completamente nuevo estuviera operativo antes del cambio de siglo. Tal como lo dijo: “*Planeamos entrar en el siglo 21 con ventaja*”.

“*Todo está dispuesto y nadie puede detenernos ahora*”, dijo, y escuchamos lo que estaba a punto de presentarnos. Dijo, “*Algunos de ustedes pensarán que estoy hablando de comunismo. Pues bien, de lo que estoy hablando es de algo mucho mayor que el comunismo!*” En aquel momento indicó que **existe mucha más cooperación entre oriente y occidente** de lo que la mayoría de personas advierte.

En sus observaciones preliminares comentó que **tenía libertad para hablar en aquel momento**. No hubiera sido capaz de decir lo que estaba a punto de decir ni siquiera pocos años atrás. Pero **en aquel momento podía hablar porque ahora, y aquí le cito, “todo está dispuesto y nada puede detenernos”**. Fin de la cita. Siguió diciendo que la mayoría de personas no comprenden como funcionan los gobiernos, ni siquiera personas que ocupan altos cargos en los gobiernos, incluyendo el nuestro, comprenden realmente *cómo* y *donde* se toman las decisiones.

Siguió diciendo que las personas que realmente *influyen* en las decisiones tienen nombres que en su mayor parte nos resultan familiares a la mayoría de nosotros, pero que no utilizaría nombres individuales ni nombres de ninguna organización concreta. Pero que si lo hiciera, la mayoría de personas tendría nombres que gran parte de la audiencia reconocería. Siguió diciendo que **fundamentalmente no eran personas de la administración pública, sino personas relevantes que eran principalmente conocidos por sus profesiones particulares o cargos privados**.

El orador era doctor en medicina, antiguo profesor de una gran universidad de la costa Este, y se dirigía a un grupo de doctores en medicina, unos 80 más o menos. Probablemente su nombre no será demasiado conocido por cualquiera que escuche esto, por lo que no tiene sentido dar su nombre. El único propósito de grabar esto es que puede aportar una perspectiva a quienes lo escuchen, al contemplar los cambios que ya se han cumplido en estos 20 años, y cierta vista previa de lo que por lo menos algunas personas están planeando para lo que queda de este siglo, a fin de que nosotros, o ellos, entren en el siglo 21 ‘con ventaja’.

Puede que algunos de nosotros no lleguemos al próximo siglo. Su propósito al hablar a nuestro grupo sobre esos cambios que iban a tener lugar era ‘facilitarnos la adaptación a los mismos’. En realidad, como acertadamente dijo: “*Se trata de cambios muy sorprendentes, y en cierta manera difíciles de aceptar por parte de la gente*”, y esperaba que nosotros, como parte de sus amigos, haríamos la adaptación más fácilmente si de antemano sabíamos en cierta manera qué esperar.

### **“Las personas tendrán que acostumbrarse a cambiar”...**

En algún punto de sus observaciones preliminares insistió en que nadie tuviera una grabadora, y en que nadie tomase notas, algo bastante sorprendente que un profesor indicase a su auditorio. **En sus observaciones se desprende que podía haber repercusiones negativas contra él si se divulgase lo que estaba a punto de explicar a nuestro grupo**, es decir, si llegaba a saberse que había divulgado el secreto.

La primera vez que se lo oí decir pensé que quizás era alguna especie de autobombo, alguien que estaba acentuando su propia importancia. Pero a medida que iba desvelando las revelaciones empecé a comprender porqué podía haber tenido reparos en que se difundiera ampliamente lo que estaba diciendo, a pesar de que los comentarios los estaba dirigiendo a un foro bastante público.

Pero siguió pidiendo que no se tomaran notas, ni se grabase, sugiriendo que podía haber cierto peligro para él si llegaban a hacerse públicas sus revelaciones. Y a medida que iba desplegando sus observaciones, y viendo las cosas más bien increíbles que estaba diciendo -bueno, en aquellos momentos parecían ciertamente increíbles- me propuse intentar recordar tanto como pudiera de lo que estaba diciendo. Y durante las semanas, meses y años siguientes, intentar establecer la conexión entre los recuerdos recopilados y los sucesos a mi alrededor, para ayudar a mi memoria por si en un futuro quisiera hacer lo que ahora estoy haciendo: grabarlo.

Y también para intentar conservar una perspectiva de lo que pudiera estarse desarrollando para ver si realmente, seguía el modelo que se había predicho, ¡cosa que así ha sido! En este punto, y para que no se me pase mencionarlo después, sólo incluiré algunas afirmaciones que se realizaron de vez en cuando durante la disertación, que guardaban una relación general con el total de la ponencia.

Una de las afirmaciones tenía que ver con el cambio. Era:

*“Las personas tendrán que acostumbrarse a la idea de cambiar, deberán estar tan habituadas a ello que estarán esperando el cambio. Nada será permanente”.*

‘Eso es algo que surge a menudo en el contexto de una sociedad en la que las personas parecen no tener raíces o estabilidad emocional, pero que pasivamente estarían deseando aceptar voluntariamente el cambio por la sencilla razón de que era lo único que habían conocido’.

Era una especie de contraste con las generaciones de personas que hasta aquel momento, habían tenido ciertas cosas que se esperaba estuvieran y se mantuvieran en su lugar como puntos de referencia para la propia vida. Por tanto, se tenía que hacer surgir el cambio, y se tenía que preverlo, esperarlo y aceptarlo sin plantear preguntas.

Otro comentario que se fue haciendo de vez en cuando durante la ponencia fue: *“Las personas son demasiado confiadas, no plantean las preguntas correctas”*. En ocasiones, ser demasiado confiado se ha igualado a ser demasiado estúpido. Pero a veces, cuando repetía una y otra vez: *“Las personas no plantean las preguntas correctas”*, tenía casi como un sentimiento de remordimiento, como si se sintiera incómodo formando parte de ello y desease que las personas lo cuestionasen y quizá no fueran tan confiadas.

## **Los objetivos reales y los objetivos declarados**

Otro comentario que repetía de tanto en tanto, concretamente en relación al cambio de leyes y costumbres, y a cambios específicos, era:

*“Todo tiene dos propósitos. Uno es el propósito aparente que hará que sea aceptable para las personas, y otro es el propósito real, que impulsará los objetivos de establecer un nuevo sistema y tenerlo”.*

A menudo decía: *“Simplemente no hay otro camino. ¡Ningún otro camino!”*

Parecía mencionarlo como una especie de disculpa, concretamente tras concluir la descripción de algunos cambios particularmente ofensivos. Por ejemplo, el fomento de la drogadicción que comentaré en breve.

## **Control de la población**

Se mostró muy activo con los grupos de control de población, el movimiento de control de población, y el control de la población fue realmente el punto de entrada en materia tras la introducción. Dijo que la población estaba aumentando demasiado rápidamente. La cantidad de personas viviendo en un momento dado en el planeta debía ser limitado, o nos quedaríamos sin espacio para vivir. Sobreasaríamos el abastecimiento de alimentos, y sobrecargaríamos el mundo con nuestros residuos.

## **‘Permiso’ para tener hijos**

No se permitirá que la gente tenga hijos solo porque quieran tenerlos, o porque sean descuidados. La mayoría de familias deberán limitarse a dos hijos. A algunas personas solo se les permitirá uno, y el resto de personas

podrían ser seleccionadas y podría permitírseles tener tres. Pero a la mayoría solo se les permitiría tener dos hijos.

Ello se debe a que el índice de crecimiento cero de la población es de 2,1 hijos por familia completa. Por tanto, solo una familia de cada 10 podría tener el privilegio de un tercer bebé.

Hasta ese momento, para mí la frase “control de población”, tenía principalmente una connotación de limitar el número de bebés que nacieran. Pero la observación de que a la gente le sería “autorizado”, y luego todo lo que siguió, dejaba totalmente claro que cuando se escucha lo de “control de la población” significa mucho más que tan solo controlar los nacimientos.

Significa controlar todas las actividades de toda una población, de toda la población mundial; un significado mucho más amplio del que yo le había otorgado antes de escuchar esto. Mientras escuchan y reflexionan sobre las cosas que van a oír, empezarán a reconocer como un aspecto se complementa con otros aspectos, en términos de controlar las conductas humanas.



### Redireccionar el propósito del sexo: sexo sin reproducción, y reproducción sin sexo

Bien, a partir del control de población, el siguiente paso natural era el sexo. Dijo que **el sexo debía ser separado de la reproducción**. El sexo es demasiado placentero, y los impulsos son demasiado fuertes para esperar que la gente renuncie al mismo. Los químicos en la comida y en el suministro del agua para reducir el impulso sexual no son prácticos. La estrategia debería ser pues **no disminuir la actividad sexual sino incrementarla, pero de tal manera que las personas no fueran a tener hijos**.

### Anticonceptivos disponibles universalmente para todos

Aquí la primera consideración eran los contraceptivos. **Se fomentaría vigorosamente la contracepción**, y debería conectarse tan estrechamente con el sexo en la mente de las personas, que automáticamente pensasen en los anticonceptivos cuando estuvieran pensando o preparándose para el sexo.

La contracepción debería estar universalmente disponible. Nadie que quisiera evitar un embarazo debería encontrarse sin medios disponibles de contracepción. Los anticonceptivos deberían ser exhibidas mucho más visiblemente en las farmacias, justo al lado de los cigarrillos y de los chicles. En un lugar accesible en lugar de escondidos bajo el mostrador, para que la gente tuviera que pedirlos y pasar con ello algo de apuro. Este tipo de apertura era una forma de sugerir que los anticonceptivos forman parte de la vida en igual medida que otros productos vendidos. Y deberían ser anunciados, ¡y distribuidos en las escuelas junto con una educación sexual!



### ¿Educación sexual como herramienta del gobierno mundial?

La educación sexual debería hacer que los niños se interesasen en ello más precozmente, **vinculando el sexo con la necesidad de los anticonceptivos mucho más temprano en sus vidas**, antes incluso de que llegasen a ser sexualmente activos.

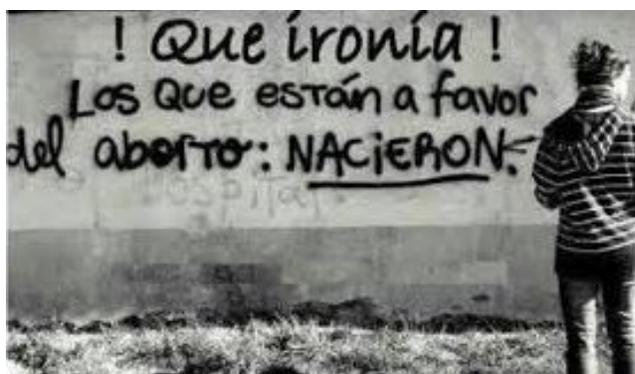
En este particular recordé a algunos de mis profesores, concretamente en el instituto, y pensé que sería totalmente increíble pensar que estuviesen de acuerdo y mucho menos que participasen en la distribución de anticonceptivos a los estudiantes. Pero eso solo reflejaba mi falta de comprensión de como funcionan esas personas. Era antes de que empezasen los programas de dispensarios en las escuelas.

En estos momentos muchas, muchas ciudades de Estados Unidos ya tienen dispensarios en las escuelas que están principalmente enfocados a la contracepción, al control de la natalidad, y al control demográfico. <sup>7</sup>La idea es que la conexión entre el sexo y la contracepción, introducida y reforzada en la escuela, continúe durante el matrimonio. Realmente, si cuando los jóvenes al llegar a la edad adulta decidieran casarse, el propio matrimonio habría perdido importancia. Indicaba algún tipo de reconocimiento de que probablemente la mayoría de personas querrían casarse...pero que desde luego ya habría dejado de ser considerado como necesario para tener actividad sexual.

### Aborto financiado con impuestos como control de la población

No es ninguna sorpresa que el siguiente elemento fuera el aborto. Y eso, en 1969, cuatro años antes de que la Corte Suprema de EE.UU. fallase en el caso de Roe vs. Wade <sup>8</sup>.

Dijo, *"El aborto dejará de ser un crimen"*. El aborto será aceptado como algo normal, y será costeado con los impuestos públicos, por lo que la gente no deberá ya pagar por sus propios abortos. Los contraceptivos debían facilitarse también pagados con impuestos públicos, para que nadie tuviera que pagar por ellos.



Que los programas de educación sexual en las escuelas fomentasen más embarazos en niñas, no se contemplaba como problema.

Los padres que piensan en contra del aborto por razones morales o religiosas cambiarían de opinión cuando fuese su propia hija la que se quedase embarazada. Por tanto eso ayudará a superar la oposición al aborto.

*'Dentro de poco solo un remanente de incondicionales rechazarán todavía ver el aborto como algo aceptable, y ellos ya ni siquiera importarán'.*

### Todo vale: Estimular la homosexualidad

*"Estará permitido que las personas sean homosexuales"*. <sup>9</sup> Así es como fue enunciado. No tendrán que esconderse. Y los más ancianos serán alentados a proseguir con vidas sexuales activas hasta edades muy avanzadas, tanto como puedan. Todos tendrán 'permiso' para tener sexo y 'pasarlos bien' de la manera que quieran. Todo vale. Así es como se expuso. Y recuerdo que pensé "¡Qué arrogante es este tipo, o quienquiera

7 [Educación sexual](#) - (Panamá)

[Educación sexual: en Salta la Iglesia es el verdadero "Ministerio"](#) - (Argentina)

[Educación sexual pasa la prueba entre padres de familia](#) (Méjico)

[Los puntos polémicos de la guía de Educación Sexual que ya no existe](#) (Perú)

[Clase de Educación Sexual revolucionó a alumnos de la Escuela Grecia de Valparaíso](#) Chile)

[Reparten genitales de peluche en 30 escuelas de Suiza para «enseñar el placer» a niños de 4 años](#) (Suiza)

8 [Caso Roe contra Wade](#)

9 [El libro de educación sexual para niños que sorprende a China](#)

[Presión del lobby gay: Trinidad Jiménez quiere llevar la educación sexual a niños de 11 años](#)

que sea a quien represente, que piensa que pueden **dar** o **retirar** permiso para que la gente haga cosas!”Pero esa era la terminología que se utilizó.

A este respecto, se mencionó el vestuario. Los estilos de vestir deberían ser más estimulantes y provocativos. Recordemos que en 1969 era el momento de la minifalda, cuando esas falditas estaban muy altas, y dejaban verlo todo. Dijo “No solo es la cantidad de carne que quede expuesta lo que hace al vestuario sexualmente seductor, sino otras cosas más sutiles a menudo son también sugerentes”. Cosas como el movimiento, el corte del vestido, el tipo de tejido, y la colocación de accesorios en el vestido.



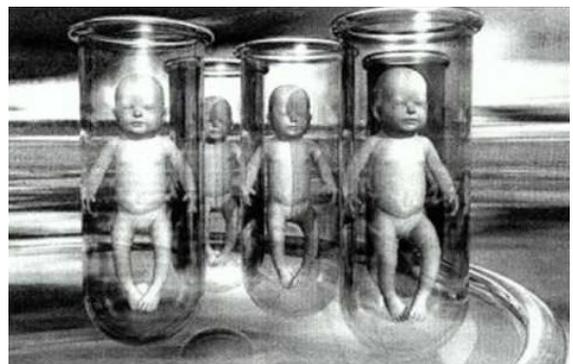
“*Si una mujer tiene un cuerpo atractivo, ¿por qué no enseñarlo?*”, fue una de sus afirmaciones. No se extendió en detalles de lo que quería decir con “un vestuario provocativo”, pero si nos fijamos en el cambio en estilos de vestir desde aquel momento, los tejidos tienen un corte que hace que se ajusten más a las ingles. Forman arrugas, que esencialmente son flechas, líneas que dirigen la visión directamente hacia ciertas áreas anatómicas. Y eso era en la época de las acciones de “quemar tu sujetador”.

Indicó que muchas mujeres no deberían usar sujetador. Lo necesitaban para ser atractivas, por tanto en lugar de prohibirlos y quemarlos, se debía volver a los sujetadores. Pero deberían ser más finos y suaves, permitiendo movimientos más naturales. No es que lo afirmase específicamente, pero a buen seguro, un sujetador más fino revela mucho más el pezón y lo que hay por debajo, que los sujetadores más gruesos que se estilaban en aquellos momentos.



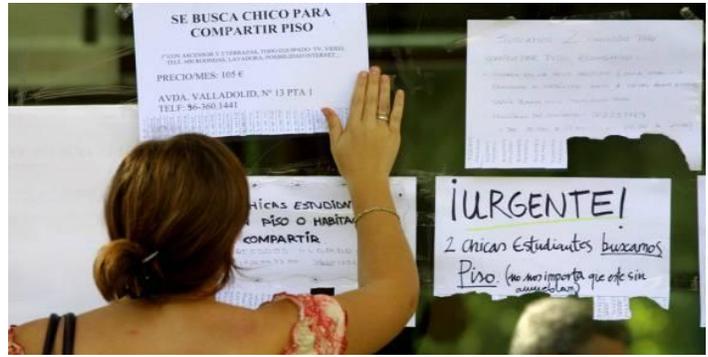
## Tecnología

Antes había dicho que el sexo y la reproducción debían ir por separado. Se tendrían sexo sin reproducción, y luego **la tecnología aportaría la reproducción sin sexo**. Se realizaría en el laboratorio. Indicó que ya había en marcha mucha investigación sobre ‘cómo hacer bebés en laboratorios’. Había algo más elaborado sobre ello, pero no recuerdo los detalles. Cuánto de esa tecnología ha llamado mi atención desde entonces es algo que no recuerdo. No lo recuerdo de una manera que pueda distinguir entre lo que se dijo, lo que posteriormente he aprendido como ‘información general médica’.



## Las familias debían reducir su importancia

Las familias quedarían reducidas en número. Hemos aludido ya que no se permitirían más de dos hijos. Se facilitarían los trámites del divorcio, y éste sería más frecuente. Muchas de las personas que se casan, lo harán más de una vez. Muchos no se casarán. Los que no se casen vivirán en hoteles, o incluso vivirán juntos. Eso iba a ser muy habitual, y nadie ni siquiera se lo cuestionaría, sería ampliamente aceptado como no implicando diferencias con los casados que vivieran juntos.



Habría más mujeres trabajando fuera de su hogar, y más hombres que serán trasladados a otras ciudades, y a los que su trabajo les llevará a viajar. Por tanto, a las familias les resultará más difícil permanecer unidas. Esto debía tender a hacer las relaciones matrimoniales menos estables y, por tanto, a hacer que las personas tuvieran menos inclinación a tener hijos. Las familias numerosas serían mucho más raras, y se reducirían en número.

Viajar sería más fácil, menos caro *durante un tiempo*, para que las personas que tuvieran que viajar sintieran que podían regresar con sus familias, y no que eran bruscamente distanciadas de sus familias. Pero uno de los *efectos netos* de las leyes facilitando el divorcio, combinadas con la promoción de viajar y de transferir a las familias de una ciudad a otra, era la de **crear inestabilidad en las familias**. Si tanto el marido como la mujer están trabajando, y uno de los dos es transferido, puede que el otro no pueda ser transferido con la misma facilidad. Pronto, o bien él o bien ella se rinde y se queda atrás mientras el otro se va, o deja su trabajo arriesgándose a no encontrar trabajo en su nuevo emplazamiento. ¡Todo este asunto era un enfoque más bien diabólico!

## Eutanasia y la “píldora de la muerte”

**Todo el mundo tiene derecho a vivir 'solo hasta un punto'**. Los ancianos ya no son útiles, y se convierten en una carga. Deberían estar preparados para *aceptar* morir, y muchos ya lo están. Se podría establecer un límite arbitrario de edad. Después de todo, tienes derecho a un número de comidas con bistec, a un número de orgasmos, y a tantos otros buenos placeres de la vida. Una vez que ya has tenido suficiente de todo eso, y ya no eres productivo, trabajando y contribuyendo, entonces deberías estar listo para hacerte a un lado y dejar paso a la siguiente generación.



Mencionó algunas de las cosas que ayudarían a las personas a darse cuenta de que ya *habían vivido lo suficiente*, y aunque nombró a varias -no las recuerdo todas-, aquí hay unas pocas:

- Utilizar tintas de impresión muy suaves de forma que las personas ancianas no fueran capaces de leer y tuvieran que recurrir a los jóvenes en busca de ayuda.
- Los modelos de tráfico de los automóviles. Habría más carriles de tráfico rápidos, y esos modelos de tráfico harían que los más ancianos, con sus reflejos más lentos, tuvieran problemas en manejarse y por tanto perdieran parte de su independencia.

## Limitar el acceso a una atención sanitaria económica ayuda a eliminar más fácilmente a los mayores

Un punto importante, que se elaboró bastante extensamente, fue que el coste de la atención médica se haría incómodamente elevado.

El cuidado médico estaría conectado muy de cerca con el trabajo propio, y se encarecería mucho de manera que simplemente quedase fuera del alcance de las personas después de cierto tiempo. Y a menos de que tuvieran una familia que les diera apoyo, con abundantes recursos económicos, tendrían que pasar 'sin atención médica'. La idea era que si todo el mundo dice “¡Basta! La carga de mantener a los viejos recae sobre los jóvenes”, entonces los jóvenes llegarían a encontrar aceptable ayudara 'dar el paseíto' a papá y a mamá, 'siempre que se hiciera de forma humana y con dignidad'. Y el ejemplo era que podía ser una linda fiesta de despedida, una verdadera celebración. Papá y mamá han hecho un buen trabajo. Y luego, después de la fiesta, se toman la “píldora de la muerte”.



## El plan para controlar la medicina

El tema siguiente es la **medicina**. Habría profundos cambios en la práctica de la medicina. Por encima de todo, **la medicina habría de ser controlada mucho más estrechamente**. Se hizo la observación de que “el Congreso no va a seguir con el seguro nacional sanitario. Eso es ahora (en 1969), totalmente evidente. Pero no hace falta. Tenemos otras maneras de **controlar** la atención sanitaria”. Se iría introduciendo más gradualmente, pero toda la atención sanitaria acabaría bajo un control estrecho. La atención médica debería estar estrechamente vinculada al trabajo. **Si no trabajas o no puedes trabajar, no tienes acceso al cuidado médico.**

Los días en que los hospitales ofrecían atención gratis irán gradualmente desapareciendo, hasta llegar a ser inexistentes. **Se obligará a que los costes suban tanto que la gente no pueda permitirse funcionar sin tener un seguro.** La gente paga, tú pagas por ello, entonces tienes derecho.

Fue solo posteriormente que empecé a darme cuenta de todo aquello por lo que tú no estarías pagando. Tu atención sanitaria sería pagada *por otros*, y por tanto aceptarías con agradecimiento y de rodillas, lo que se te ofrecía como *privilegio*. **Tu papel en ser responsable de cuidarte a ti mismo quedaría reducido.** Como inciso diré aquí que esto no es algo que en aquel momento estuviera desarrollado. En aquellos momentos no lo comprendía como algo aparte, la forma en que funciona, con todos teniendo que depender de un seguro, y si no tienes seguro, entonces pagas directamente el coste de tu atención sanitaria, que es enorme.

Con la empresa de seguros pagando por tu atención, no se paga el mismo importe. Si a ti te cobraban digamos, 600 dólares por la utilización de un quirófano, la empresa de seguros no paga esos 600 dólares por ti. Pagan 300 ó 400 dólares. La diferencia en la factura cumple el efecto deseado: permite a la aseguradora pagar por lo que tú no podrías pagar. Tienen un descuento que no es factible para ti. Cuando tú ves la factura, te sientes *agradecido* de que la aseguradora haya corrido a cargo de ello, y de esta manera eres dependiente y virtualmente necesitas tener seguro. Todo el asunto de la facturación es fraudulento.

En cualquier caso, y continuando con el tema... **el acceso a los hospitales sería fuertemente controlado. Se necesitaría una identificación para entrar en el edificio.** Se establecería un sistema de seguridad en y alrededor de los hospitales, que se iría incrementando gradualmente de manera que nadie que no llevase identificación pudiera entrar o moverse dentro del edificio. El robo de material hospitalario, -cosas como máquinas de escribir, microscopios, y demás- sería “permitido”, y exagerado; los informes acerca de ello se exagerarían de

manera que se convirtiera en la excusa necesaria para establecer la necesidad de una seguridad estricta, hasta que la gente se acostumbrara a ella.

Cualquiera que se mueva por el hospital debería tener su acreditativo de identificación, con fotografía incluida, indicando su labor allí: empleado, técnico de laboratorio, visitante, o lo que fuera. Es algo a ir aplicando gradualmente, acostumbrado a cada uno a la idea de identificarse – hasta que llegue a aceptarse.

Esa *necesidad de identificación* para moverse empezaría en formas imperceptibles: hospitales, algunos negocios, pero iría expandiéndose gradualmente para incluir a todos, en todas partes. Se remarcó que los hospitales pueden utilizarse para confinar a las personas, para el ‘tratamiento’ de criminales, que no implicaría necesariamente un tratamiento *médico*.

En aquellos momentos no conocía la palabra “psico-cárcel” que existía en la Unión Soviética, pero sin intentar recordar todos los detalles, lo que básicamente estaba describiendo era el uso de hospitales tanto para tratar a los enfermos, como para confinar a ‘criminales’ por razones diferentes al bienestar médico del criminal. No se comentó qué se definía por criminal.

## Eliminación de médicos privados

La imagen del médico cambiaría. Dejaría de ser un individuo profesional al servicio de pacientes individuales. El médico iría siendo gradualmente reconocido como un técnico altamente especializado, y su trabajo ‘cambiaría’. En su trabajo se incluirían cosas del tipo de *ejecuciones mediante una inyección letal*. La imagen del médico siendo una persona poderosa independiente tenía que ser cambiada. Y continuó diciendo: “Los médicos están haciendo demasiado dinero. Deberían publicitarse como cualquier otro producto”.

También debería hacerse *propaganda* de los abogados. Tengan en cuenta que se trataba de una audiencia de médicos, con un orador que era médico. Y fue interesante que estuviera lanzando afirmaciones de cariz más bien insultante a su audiencia, sin temor a enemistarse con nosotros.

El médico independiente se convertiría en algo del pasado. Un reducido número de conservadores intentarían todavía resistir, pero la mayoría de médicos estarían *contratados* por una institución de uno u otro tipo. Se alentaría la práctica grupal, se alentarían las corporaciones, y una vez que la imagen corporativa de atención sanitaria, se hubiera hecho gradualmente más y más aceptable, los médicos se habrían convertido cada vez más en *empleados* en vez de trabajadores *independientes*.

Junto a todo eso, desde luego no declarado pero necesario, es que el empleado sirve a su contratante, no a su paciente. Es algo de lo que ya hemos tenido buena muestra en los últimos 20 años, y aparentemente queda más por ver en el horizonte. La palabra HMO <sup>10</sup> (Organización para el Mantenimiento de la Salud) que ahora vemos, es la forma en que está siendo aplicado, después de que el enfoque del Seguro Nacional de Salud no fue aprobado en el Congreso.

Algunos médicos recalcitrantes pueden intentar hacer que su independencia siga funcionando, manteniendo su práctica independiente, como por ejemplo yo mismo. Pero van a sufrir una gran disminución de ingresos. Quizás van a poder ir tirando, pero no van a disfrutar nunca del mismo tren de vida confortable de quienes voluntariamente se conviertan en empleados del sistema. Y finalmente, una vez que el sistema se haya consolidado, no habrá ya lugar para el médico independiente.

---

10 [Health Maintenance Organization](#) - ¿Qué es una HMO?

## Nueva dificultad para diagnosticar, y enfermedades intratables (sin tratamiento, incurables)

El siguiente tema de que se habló es sobre **Salud y Enfermedad**. Dijo que **aparecerían nuevas enfermedades nunca vistas anteriormente. Serían muy difíciles de diagnosticar y resultarían incurables** – por lo menos durante mucho tiempo. Sobre esto no hizo ninguna elaboración, pero recuerdo que no mucho después de escuchar esta ponencia, cuando tenía que diagnosticar algo que me desconcertaba, me preguntaba “¿Sería de esto de lo que estaba hablando, es éste uno de esos casos?”

Varios años después, cuando finalmente se presentó el S.I.D.A., pienso que fue por lo menos un ejemplo de aquello de lo que hablaba. Ahora pienso que el S.I.D.A. *probablemente* es una enfermedad manufacturada.

## Suprimir las curas del cáncer como medio de control poblacional

Del cáncer, dijo:

*“En estos momentos podemos curar casi cualquier cáncer. La información está archivada en el Instituto Rockefeller, por si en algún momento se decide que debería ser dada a conocer. Pero pensemos, si la gente deja de morirse de cáncer, ¿con qué rapidez llegaríamos a la sobrepoblación? Se puede morir de cáncer como de cualquier otra cosa”.*

Los esfuerzos en el tratamiento del cáncer se dirigirían más bien hacia lograr un cierto *alivio* que hacia curarlo.

Hizo una especie de afirmación de que finalmente las curas para el cáncer que estaban escondidas en el Instituto Rockefeller saldrían a la luz porque investigadores independientes las sacarían, a pesar de los esfuerzos hechos por suprimirlas. Pero **por lo menos durante un tiempo, dejar que la gente muera de cáncer era algo bueno porque reduciría los problemas de sobrepoblación.**

## Inducir ataques cardíacos como forma de asesinato

Otra cosa muy interesante fueron los ataques cardíacos. Dijo: *“Ahora existe una manera de simular un verdadero infarto. Puede utilizarse como medio de asesinato”.* Solo un patólogo muy hábil, que supiera exactamente qué buscar en una autopsia, podría distinguirlo de un infarto real. Pensé que era algo muy sorprendente e impactante de escuchar en este hombre concreto, en esta época concreta.

Tanto esto como lo de la cura del cáncer todavía siguen marcadamente en mi recuerdo debido a lo impactantes que eran y, lo chocante que me pareció en aquellos momentos.

Luego siguió hablando sobre nutrición y un cierto tipo de ejercicio, todo dentro del mismo marco. **La gente no debería alimentarse de forma adecuada, ni hacer ejercicio de forma correcta para vivir tanto como antes.** La mayoría no lo harían. En relación a la nutrición, no hubo ninguna afirmación concreta que pueda recordar en cuanto a nutrientes concretos que, o bien fueran inadecuados, o estuvieran en exceso.

Desde la perspectiva actual tiendo a pensar que quería decir dietas altas en sal y en grasas, que predispondrían a la hipertensión y a enfermedades prematuras de arteriosclerosis cardíacas. Y las personas que son ‘demasiado estúpidas o perezosas para hacer ejercicio como es debido’, entonces las grasas circulantes de su dieta aumentarían su predisponiendo la enfermedad.



Dijo algo sobre que la información sobre la dieta -sobre una dieta correcta- estaría ampliamente en circulación, pero que la mayor parte de las personas, concretamente 'los más tontos, que de todas maneras no tienen derecho a seguir viviendo', ignorarían los consejos, y seguirían comiendo lo que les apeteciera y les supiese sabroso.

Hubo otras cosas desagradables sobre comida, pero no puedo recordar qué eran. Lo que recuerdo es haber estado considerando el plantar un huerto en el patio de atrás para evitar lo que fuera que pudieran ser aquellas comidas contaminantes. Lamento no recordar los detalles del resto del tema sobre nutrición y alimentación peligrosa.

En relación al **ejercicio** dijo que cada vez más personas harían ejercicio, en concreto correr, porque cualquiera puede correr, no se necesita ningún equipo especial o lugar, se puede correr dondequiera que uno esté. Tal como él dijo: "*la gente correrá por todos sitios*". Y en relación a esto señaló en cómo la oferta genera la demanda.

En esto se refería al vestuario deportivo y al equipo, y que estaría ampliamente disponible y hecho atractivo, concretamente en cuanto a las zapatillas para correr. Que todo ello estimularía a la gente a desarrollar un interés por correr, formando parte de todo tipo de campaña pública de propaganda.



Se animaría a la gente a comprar equipamiento deportivo atractivo, y a lanzarse al ejercicio. De nuevo, todo ello *conectado con la nutrición*, mencionando también que *los lugares públicos para consumo de alimentos se incrementarían con rapidez*. Eso también está *vinculado con la familia*. A medida que más y más personas comen fuera, comer en casa sería cada vez menos importante. Las personas dependerían menos de cocinar en casa.

Y esto también está relacionado con la comodidad de que estén disponibles las *comidas pre-cocinadas, cosas que se pueden calentar en un momento en el microondas*. Habría una gran cantidad de platos preparados disponibles, algo que desde luego ahora ya hemos visto... algunos de ellos realmente buenos.

Pero ese enfoque totalmente diferente de *comer fuera* y de *comer en casa comidas que ya han sido previamente cocinadas*, era algo que en aquellos momentos resultaba una predicción de algo por ocurrir: comidas fáciles de preparar, solo calentarlas. *Las comidas rápidas formarían parte de los riesgos*. Todo aquel suficientemente perezoso para querer las comidas precocinadas en vez de cocinar él mismo más le valdría tener la suficiente energía como para hacer ejercicio. Porque si era tan perezoso como para no cocinar su propia comida y no hacer ejercicio, entonces no se merecía vivir mucho tiempo.

Todo esto se presentó como una especie de 'juicio moral' sobre las personas, y sobre lo que deberían hacer con su energía. La gente lista, que aprendiera cosas sobre nutrición y fuera lo suficientemente disciplinada para comer correctamente y hacer un ejercicio adecuado, son gente mejor, el tipo de gente que se pretende que viva más tiempo.

## La educación como herramienta para acelerar la aparición de la pubertad y la evolución

A lo largo de toda la exposición se dijo también algo sobre *acelerar la aparición de la pubertad*. Y se dijo relacionado con la salud, y posteriormente con la educación, conectándolo para acelerar el proceso de cambio evolutivo. Hizo una afirmación de que "*Creemos que podemos empujar la evolución más rápido, y en la dirección que queremos que vaya*". Recuerdo esto sólo como una afirmación general, no recuerdo si dio algún detalle más relacionado.

## Fusionar todas las religiones... Las viejas religiones tendrán que desaparecer

Otro tema de discusión fue la **religión**. Quien hablaba era un ateo declarado, y dijo:

*“La religión no es necesariamente algo malo. Hay un montón de personas que parecen **necesitar** la religión, con sus misterios y rituales, por tanto tendrán religión.*

*“Pero **las principales religiones de hoy en día han de ser cambiadas porque no son compatibles con los cambios a venir. Las viejas religiones tendrán que desaparecer, especialmente el cristianismo.** Una vez que se derribe a la iglesia católica romana, el resto de la cristiandad seguirá fácilmente. Entonces podrá aceptar una nueva religión para que la utilice todo el mundo. Incorporará algo de todas las antiguas religiones, para facilitar el que las personas la acepten, y se sientan cómodas con ella. La mayoría de personas no estarán demasiado preocupadas con la religión, porque se darán cuenta de que no la necesitan”.*

La Atalaya | marzo de 2014

LEER EN



## La unión entre religiones: ¿es eso lo que Dios quiere?

### Cambiar la Biblia a base de revisar las palabras clave

Para conseguir el objetivo la Biblia debe ser *cambiada*. Ha de ser reescrita para encajar con la nueva religión. Las palabras clave irán siendo reemplazadas con nuevas palabras que tengan diferentes matices de significado. Entonces **el significado otorgado a la nueva palabra puede hallarse próximo a la antigua palabra, y a medida que pasa el tiempo, los otros matices de significado de esa palabra pueden ser realzados, con lo que gradualmente la palabra quedará reemplazada por otra palabra.**

No se si esto queda claro, pero la idea es que no se necesita volver a reescribir todas las Escrituras, tan solo reemplazar palabras *clave* por otras palabras. La diferencia de significado ligada a cualquier palabra puede ser utilizada como herramienta para cambiar todo el significado de las Escrituras, y por tanto hacer aceptable esa nueva religión. La mayoría de personas no detectarán la diferencia, y esa fue otra de las ocasiones en las que dijo: “y los pocos que noten la diferencia no serán suficientes como para que importen”.

### “Las iglesias nos ayudarán”

A continuación, pronunció una de las declaraciones más sorprendentes de toda la presentación. Dijo:

*“Probablemente algunos de ustedes piensen que las iglesias no van a permitirlo”, y siguió diciendo, “¡Las iglesias van a ayudarnos!”. En esto no hubo elaboración posterior, dejando poco claro lo que tenía en mente cuando dijo que las iglesias iban a ayudarlos.*

Mirando retrospectivamente pienso que ahora algunos de nosotros podemos comprender qué podía haber querido decir en aquellos momentos. Lo único que recuerdo es que entonces pensé: “¡No, no lo harán!”, recordando las palabras que nuestro Señor cuando le dijo a Pedro: “Tú eres Pedro y sobre esta piedra edificaré mi Iglesia, y las puertas del infierno no prevalecerán en su contra”. Por tanto, sí, puede que algunas personas en las iglesias ayuden, y en estos 20 años que han seguido hemos podido ver como algunas personas en las iglesias

han ayudado. Pero también sé que las palabras de nuestro Señor prevalecerán, y que las puertas del infierno no prevalecerán.

### Reestructurar la educación como herramienta de adoctrinamiento

El otro tema de discusión fue la **educación**. Una de las cosas que recuerdo relacionadas con la educación, y en conexión con lo que dijo sobre religión, era que además de cambiar la Biblia, **los clásicos de la literatura serían cambiados**. Me parece recordar que dio como ejemplo los escritos de Mark Twain, pero dijo que **el lector ocasional que leyera una versión revisada de un clásico nunca llegaría a sospechar que se hubiera producido algún cambio**. Y que debería repasarse *palabra por palabra* para llegar a reconocer que se habían efectuado cambios en esos clásicos, de tan sutiles que serían. **Pero que los cambios serían tales como para fomentar la aceptación del nuevo sistema.**

### Más tiempo en las escuelas, pero no “van a aprender nada”

En cuanto a la educación, indicó que **los niños pasarían más tiempo en las escuelas, pero que en muchas escuelas no iban a aprender nada**, aprenderían algunas cosas, pero no tanto como anteriormente.

MENÚ BUSCAR elPeriódico INICIAR SESIÓN

SOCIEDAD > EDUCACIÓN

DIRECTO Últimas noticias sobre el referéndum de independencia en Catalunya

## La 'consellera' Ruiz insiste en ampliar la escolarización obligatoria hasta los 18 años

La reforma implicaría ampliar la educación primaria hasta los 14 años

Lunes, 26/12/2016 | Actualizado el 27/12/2016 a las 16:39 CET

f t m 13

Mejores escuelas, **en mejores zonas, con mejores personas, los hijos de estos aprenderán más**. En las escuelas mejores se acelerará el aprendizaje. Y esta es otra de las ocasiones en que dijo: “*Pensamos que podemos empujar la evolución*”. Empujando a los niños a aprender más parecía que estuviera sugiriendo que sus cerebros iban a evolucionar, que sus hijos irían a evolucionar... **una especie de impulso a la evolución en la que los niños aprenderían y serían más inteligentes a una edad más temprana**. Como si ese impulso pudiera alterar su fisiología.

Por encima de todo, **la escolarización se prolongaría**. Significaba prolongarla **durante el año escolar**. No estoy seguro de si dijo que sería el alargar el horario escolar diario, lo que recuerdo es que dijo que se planeaba que la escuela funcionase en verano, y que las vacaciones escolares del verano llegarían a ser cosa del pasado. No únicamente por las escuelas sino por otras razones. **La gente empezaría a pensar en la época de vacaciones durante todo el año, no solo en verano**. Las personas tardarían cada vez más en completar su educación. Para hacer lo que originariamente había estado en el programa de un bachiller ahora se requerirían grados avanzados, y más escolarización. Por tanto, un montón del tiempo escolar sería tan solo *‘tiempo perdido’*.

Las escuelas serían más *competitivas*. Cuando dijo esto *supuse* que estaba incluyendo a todas las etapas escolares, desde la elemental hasta la universitaria, pero no recuerdo si lo dijo así. Los estudiantes tendrían que decidir a una edad muy temprana qué querían estudiar, y entrar en ese carril muy pronto si querían capacitarse. Sería más duro cambiarse a otra especialidad de estudio una vez empezado.

Los estudios estarían concentrados en mayor profundidad, pero se restringirían. No se tendría acceso a material de otras áreas, fuera de la propia área de estudio, sin que tuviera que ser aprobado. Esto parecía más... cuando hablaba sobre un acceso limitado a otros campos me parece recordar que era más a un nivel de facultad, de instituto y universidad quizás.

La gente estaría muy especializada en su propia área de competencia, pero no serían capaces de tener una educación más amplia y no serían capaces de comprender lo que está pasando globalmente.

### Controlando quien tiene acceso a la información

Ya hablaba sobre los ordenadores <sup>11</sup> en la educación, y en aquellos momentos dijo que cualquiera que quisiera tener acceso a un ordenador, o acceso a libros que no estuvieran directamente relacionados con su campo de estudio, debería tener muy buenas razones para hacerlo, porque de lo contrario se le negaría el acceso.



Arpanet - noviembre 1969

### Las escuelas como centro neurálgico de la comunidades

Otro ángulo era que las escuelas habían de convertirse en algo mucho más importante en la vida total de las personas. Además de sus estudios los niños tendrían que tener actividades escolares a menos que quisieran sentirse totalmente desplazados.

Pero actividades espontáneas entre niños...lo que me vino a la mente cuando escuché eso fue los equipos de fútbol o de béisbol que jugábamos en los solares cuando éramos chavales. Dijo que los chicos que quisieran tener actividades fuera de la escuela casi se verían obligados a hacerlas a través de la escuela porque fuera habría pocas oportunidades.

Ahora bien, las presiones con el programa académico acelerado y las demandas aceleradas, en las que los chicos tuvieran que sentir que tenían que formar parte de algo, de uno u otro club atlético o de alguna actividad escolar, todas esas presiones admitió que haría que algunos estudiantes se quemasen. Dijo:

*“Los más listos aprenderán como aguantar la presión y sobrevivir. Habrá algo de ayuda disponible para que los estudiantes manejen la tensión, pero los inadaptados no serán capaces de hacerlo. Tendrán que pasar a hacer otras cosas”.*



En relación a esto, y más tarde sobre la conexión con la toxicomanía y el alcoholismo indicó que la ayuda de los servicios psiquiátricos sería radicalmente incrementada. En toda la presión para el logro, se reconocía que muchas personas necesitarían ayuda, y que la gente que 'vale la pena mantener alrededor' sería capaz de aceptar y beneficiarse de esa ayuda, y seguir siendo grandes triunfadores. Los que no, se quedarían por el camino, y por tanto serían en cierto modo prescindibles, supongo que la palabra que quiero decir es "desechables". La educación sería continuada. Los adultos habrían de ir a la escuela. Siempre habrá nueva información que los adultos deben tener que incorporar. Y cuando ya no puedes seguir manteniéndote al día es que ya eres demasiado viejo. Esta era otra de las maneras de dejar saber a los mayores que había llegado el

11 [La historia del ordenador y la evolución de la tecnología](#)

momento de que se apartasen y tomasen la píldora del adiós. Si te cansabas demasiado de mantenerte al día con tu educación, o envejecías demasiado para aprender información nueva, entonces era la señal, empezabas a mentalizarte para estar preparado y hacerte a un lado.

### “Algunos libros simplemente desaparecerán de las bibliotecas...”

Además de la modificación de los clásicos, a que aludí anteriormente con lo de modificar la Biblia, dijo: “*algunos libros simplemente desaparecerán de las bibliotecas*”. Esto era desde la perspectiva de que algunos libros contienen información, o contienen ideas, que no deberías ser mantenidas. Por tanto esos libros deberían desaparecer.

No recuerdo exactamente si dijo cómo iba a llevarse a cabo esto, pero me parece recordar que el cumplimiento de esta idea incluiría los robos. Que ciertos tipos serían elegidos para ir a ciertas bibliotecas y sacar algunos libros, y simplemente deshacerse de ellos. No necesariamente por cuestión de principios sino solo *robándolos*. Avanzando en la misma línea, ‘no todo el mundo tendrá permiso para poseer libros, y algunos libros no estarán permitidos para que *nadie los tenga*’.

### Cambiar las leyes

Otro tema de discusión fueron *las leyes que deberían ser cambiadas*. En aquella época había un montón de estados que tenían leyes prohibiendo las ventas y ciertas actividades en domingo. Dijo que esas leyes debían ser todas derogadas o relajadas, para *que se incrementasen los juegos de azar*. Indicó entonces que *los gobiernos entrarían en los juegos de azar*.

Desde entonces hemos tenido un montón de loterías estatales que han ido surgiendo por todo el país. Y ya entonces se nos estaba diciendo que esa sería la norma. “¿*Por qué todo ese dinero en apuestas debería quedarse en manos privadas, cuando el estado puede beneficiarse del mismo?*”, fue el argumento racional con que lo justificó. Pero las personas deberían poder apostar si así lo querían, por tanto debía llegar a ser una actividad civil en vez de una actividad privada o ilegal.

Se cambiaría la *legislación sobre quiebras*. No recuerdo los detalles, sólo que se haría. Y sé que es algo que se ha hecho posteriormente a aquella época.

Se cambiaría la *legislación antimonopolios*, o se interpretaría de forma diferente, o ambas cosas a la vez. En relación con el cambio de las leyes antimonopolios, hubo alguna afirmación de que en un sentido *se incrementaría la competencia, pero sería un incremento en la competencia dentro de circunstancias controladas de otra manera*.

Recuerdo haber tenido la impresión de que era como ‘*competencia, pero dentro de los miembros de un club*’. *Nadie fuera del club podría competir*. Algo parecido a los equipos que compiten dentro de una liga profesional de deportes. Si estás en la Liga Nacional de Fútbol, o en la Liga Nacional de Béisbol, compites dentro de la liga, pero la liga se desarrolla de acuerdo con las normas de la competición, no siendo en realidad *una competición libre*.

### Fomento de la toxicomanía para crear un ambiente selvático

Se incrementaría la drogadicción así como el alcoholismo. Se incrementarían los esfuerzos de los cuerpos policiales contra las drogas. Al oírlo por primera vez sonó contradictorio. ¿*Por qué incrementar el consumo de drogas y simultáneamente incrementar la represión policial contra la drogadicción?* Pero la idea es que, en

parte, la mayor disponibilidad de drogas proporcionaría una especie de *ley de la jungla* donde los débiles e inadaptados serían descartados. En aquellos momentos se formuló la siguiente afirmación:

- “Antes de que la tierra estuviera sobrepoblada, existía una ley de la jungla donde solo los más aptos sobrevivían. Tenías que ser capaz de protegerte a ti mismo contra los elementos y contra los animales salvajes y la enfermedad. Si eras apto, sobrevivías. Pero *ahora nos hemos vuelto tan civilizados -estamos súper civilizados-*, que se permite sobrevivir a los incapaces sólo a expensas de los que son más adecuados”.

El abuso de las drogas restablecería, en cierto sentido, la ley de la jungla, y la selección de la supervivencia de los más aptos. Las noticias sobre drogadicción y sobre represión policial tenderían a *mantener a las drogas en la conciencia del público*, y tenderían también a reducir este exceso de confianza injustificado de que el mundo es un lugar seguro.

### Consumo excesivo de alcoholismo

Con el alcohol ocurriría lo mismo. El consumo excesivo de alcohol sería a la vez promocionado y degradado. Los débiles y vulnerables reaccionarían a la propaganda promocional, y por tanto abusarían más del alcohol. Conducir borracho sería un problema más frecuente, y se establecerían normas más estrictas contra quienes condujeran habiendo bebido en exceso, a fin de que cada vez más y más personas *perdieran* el privilegio de conducir.

### Restricciones de desplazamiento

Esto también tenía conexión con algo a lo que llegaremos más adelante sobre las restricciones generales de desplazamiento. *No todo el mundo debería ser libre para viajar de la manera en que ahora lo hacemos en Estados Unidos*. La gente ‘no necesita viajar de esa manera, ¡es un privilegio!’ La forma en que lo expuso fue prepotente.

Y de nuevo, mucho más en referencia a los servicios psicológicos que estarían disponibles para ayudar a todos aquellos que se quedasen enganchados en las drogas o el alcohol. *La idea es fomentar la drogadicción y el alcoholismo para dejar fuera a los inadecuados*; por otra parte, personas bastante válidas también podrían ser susceptibles de volverse adictas. Y si realmente valían la pena, serían lo suficiente sensatas como para buscar apoyo psicológico y beneficiarse del mismo.

Por tanto eso se presentaba como una especie de rasgo positivo por parte de los planificadores. Era como si estuviera diciendo: “*Creéis que somos malvados al fomentar esas cosas malas, pero fijaos en lo geniales que somos, también estamos aportando una vía de escape*”.

### La necesidad de más cárceles, y el uso de hospitales como cárceles

Se necesitarían *más cárceles*, y los hospitales podrían servir como centros de reclusión. *El diseño de algunos nuevos hospitales incluiría en su construcción que pudiera adaptárselos para ser utilizados como centros de confinamiento*.

### Fin de la cinta 1

## Cinta II

### Se acabó la seguridad

Nada es permanente. Las calles deberían ser redireccionadas, y cambiadas de nombre. Las zonas que no hubieras visto durante un tiempo acabarían convirtiéndose en algo poco familiar. Entre otras cosas, eso contribuiría a que la gente más mayor sintiera que había llegado el momento de mudarse, sintiendo que no podían siquiera mantenerse al día con los cambios en las zonas que una vez les fueron familiares.

Se permitiría que los edificios quedasen vacíos y se deteriorasen, y en ciertas localidades se permitiría que las calles se deteriorasen. El propósito de esto era proporcionar el ambiente deprimente de jungla para los inadecuados.

En algún punto relacionado con esto mismo mencionó que los edificios y puentes se construirían de manera que colapsasen tras un tiempo, habría más accidentes implicando aviones, trenes y automóviles. Todo ello para contribuir al sentimiento de inseguridad, de que nada era seguro.<sup>12</sup>

No mucho después de esta presentación, y creo que incluso uno o dos años antes, en la zona en la que vivo, vimos como se rompía un puente que había sido construido hacía poco; otro defecto en un puente recién construido se descubrió antes de que llegase a romperse. Recuerdo haber leído incidentes dispersos por todo el país donde centros comerciales se desplomaban estando repletos de clientes, y recuerdo que uno de esos centros se hallaba en nuestra zona, el primer edificio en el que nunca haya estado donde se podía sentir vibrar todo el edificio cuando estaba repleto de gente. Recuerdo que en aquellos momentos me pregunté si aquel centro comercial era uno de los edificios de que había hablado.

Hablando de ello [la vibración] con gente de la construcción y arquitectos, me dijeron “*Oh, no. Es bueno cuando el edificio vibra así, significa que es flexible y no rígido*”. Bien, quizás sí, esperemos a ver.

Otras áreas serían bien mantenidas, no todas las partes de la ciudad quedarían como barrios marginales.

### El crimen utilizado para dirigir a la sociedad

Existirían los barrios marginales, y las otras zonas bien conservadas. Aquellos capaces de salirse de los barrios marginales hacia las mejores zonas aprenderían entonces a valorar mejor la importancia de la realización humana. Eso significa que si abandonan la jungla y vienen a la civilización, por así decir, podrían sentirse orgullosos de sus propios logros que lo hicieron posible. No habría ninguna simpatía relacionada con aquellos que se habían quedado atrás, en la jungla de drogas y vecindarios deteriorándose.

Luego hizo una afirmación que fue una especie de sorpresa: ‘*Creemos que podemos limitar con efectividad el crimen en los barrios marginales, para que no se extienda masivamente en las zonas mejores*’.

Debo señalar aquí que evidentemente tras veinte años no es una cita literal, pero cuando digo que estoy citando, estoy ofreciendo en líneas generales lo más aproximado de lo que literalmente se dijo. Quizás no tan exactamente, pero de todas maneras recuerdo haberme preguntado, ¿cómo podía tener tanta confianza en que el elemento criminal iba a permanecer donde él quería que se quedase?

Siguió diciendo que en las zonas mejores se necesitaría incrementar la seguridad. Eso significaría más policía y esfuerzos policiales mejor coordinados. No es que lo dijera tal cual, pero en aquellos momentos me pregunté acerca de las iniciativas que se habrían puesto en marcha para consolidar todos los departamentos de policía de los suburbios que rodean las mayores ciudades. Creo que era la Sociedad John Birch una de las que decía

---

12 [Construction Incidents Investigation Engineering Reports](#)

“Apoya a tu policía local, no permitas que se fusionen [con otras policías]”, y recuerdo que me estuve preguntando si esa era una de las cosas que tenía en mente en cuanto a seguridad.

No lo declaró explícitamente, pero de alguna manera siguió diciendo que **habría una completa nueva industria de sistemas de seguridad en zonas residenciales para desarrollar alarmas, cerraduras de seguridad, y alarmas conectadas con el departamento de policía a fin de que la gente pudiera proteger su riqueza y su bienestar,** puesto que parte de la actividad criminal se desparramaría fuera de los barrios pobres buscando lo mejor, los sectores que se vieran más prósperos y que pareciera que valdría la pena robar.



Y una vez más la afirmación fue como si tuviera una calidad redentora: ‘*mirad, estamos generando todo este aumento de la criminalidad, pero mirad lo buenos que somos, que estamos también generando los medios para que te protejas contra el crimen*’. Algo que parecía irse repitiendo durante toda su presentación era el reconocimiento de lo perjudicial y luego la cuestión de la auto indulgencia, ‘*bueno mira, te hemos preparado una vía de escape*’.

### Limitación de la primacía industrial estadounidense

Salió a comentar la industria estadounidense, siendo la primera vez que yo oyerá el término de ‘*interdependencia global*’, o el concepto. El plan declarado era que **diferentes partes del mundo tendrían asignados diferentes papeles en la industria** y el comercio en un sistema global unificado. La continuada preeminencia de Estados Unidos, y la relativa independencia y autosuficiencia de Estados Unidos era algo que tenía que ser cambiado.

Fue una de las diversas ocasiones en las que dijo que ‘*a fin de crear una nueva estructura, primero se tiene que destrozar la antigua*’, y **la industria estadounidense era un ejemplo de ello**. Nuestro sistema debería ser limitado a fin de dar la oportunidad a otros países de construir sus industrias, porque en caso contrario no serían capaces de competir con Estados Unidos. Y eso era especialmente cierto en **nuestras industrias pesadas que deberían ser reducidas mientras estaban siendo desarrolladas las mismas industrias en otros países, principalmente Japón**.

En este punto hubo algo de discusión sobre la industria del acero y concretamente de los automóviles. Recuerdo que se dijo que los automóviles deberían ser importados de Japón en igualdad de condiciones con

nuestros automóviles de producción local, pero que el producto japonés sería mejor. **Las cosas deberían fabricarse para que se rompieran y cayeran a pedazos**, eso en Estados Unidos, para que **las personas tendieran a preferir la variedad de importación, y esto daría cierto impulso a los competidores extranjeros.**

Un ejemplo eran los japoneses. En 1969 no recuerdo si los automóviles japoneses se llegaban a vender aquí, pero ciertamente no eran demasiado populares. Pero la idea era que pudieras irte enfadando poco a poco con tu producto Ford, GM o Chrysler, o el que fuera, porque cosas pequeñas como las manecillas de las ventanas se cayeran más, y las partes plásticas, que podrían haber sido fabricadas en metal para que aguantasen, se rompieran.

**Tu patriotismo en cuanto a comprar lo estadounidense pronto sería abandonado en aras de lo práctico de comprar lo japonés, alemán, o lo que fuera importado que durase más, y estuviera mucho mejor.** El patriotismo se iría por el retrete. En otro lugar se mencionó también que *'las cosas tenían que fabricarse para que fallasen'*. No recuerdo los elementos específicos, o si se mencionó alguna otra cosa que no fueran los automóviles, pero recuerdo que me quedó la impresión, más o menos imaginada, de un cirujano al que se le averiaba algo en las manos en el quirófano en un momento clave. ¿Estaba incluyendo en su comentario este tipo de cosas?

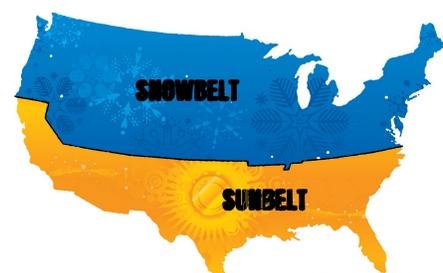
En algún punto del comentario sobre cosas construidas deliberadamente para ser defectuosas y nada fiables dijo que no solo se trataba de *acabar con el patriotismo*, sino también de ser un pequeño motivo de irritación para las personas que utilizaban tales cosas. **De nuevo la idea de que no te sientas totalmente seguro, promoviendo la idea de que el mundo no es un lugar completamente confiable.**

**Estados Unidos debía ser mantenido fuerte en información, comunicaciones, alta tecnología, educación y agricultura.** Estados Unidos era visto como continuando siendo una especie de piedra fundamental de este sistema global. **Pero la industria pesada había de ser trasladada fuera.**

Uno de los comentarios que se efectuó sobre la industria pesada era que *'habíamos tenido suficientes daños medioambientales debido a la cantidad de humos y residuos industriales, y que ahora otros debían lidiar con ello por un tiempo'*. Esto de nuevo se suponía que era *'una cualidad redentora para que los estadounidenses lo aceptasen'*. **Te llevas nuestra industria lejos, pero salvas nuestro medio ambiente, por tanto no perdemos con ello.**

### **Desplazamiento de poblaciones y economías. Desgarrar las raíces sociales**

En esta línea hubo charlas sobre **las personas que perderían sus trabajos como resultado de los cambios en la industria**, y sobre las oportunidades de reciclaje profesional, y concretamente de los desplazamientos poblacionales que traería consigo. Esto es un inciso, y pienso que lo desarrollaré antes de que me olvide. **El desplazamiento poblacional debía realizarse a fin de que las personas tendieran a mudarse al Sun Belt (Cinturón del Sol).**



Sería un tipo de personas que no tendrían raíces en sus nuevos emplazamientos, **y las tradiciones son más fáciles de cambiar en un lugar donde hay un montón de personas trasplantadas**, en comparación con intentar cambiar tradiciones en un lugar en el que la gente ha crecido y ha tenido familias numerosas, donde tienen raíces.

Cosas como nuevos sistemas de atención sanitaria, si vienes de una ciudad industrial del noreste, y te mudas al cinturón del Sol o al sudoeste, estarás mucho más predispuesto a aceptar el tipo de, digamos, *cuidado médico controlado* que te encuentres allí, de lo que aceptarías el cambio en el sistema de atención médica donde tú tienes raíces, y el apoyo de tu familia.

También en esta línea se mencionó (él utilizaba el pronombre personal plural de *nosotros*), que 'nosotros' tomamos primero el control de las ciudades portuarias -Nueva York, San Francisco, Seattle-, ya que la idea que forma parte de la estrategia, es que si controlas las ciudades portuarias con tu filosofía y tu estilo de vida, el interior del país tiene que rendirse.

No puedo elaborar más sobre esto, pero es interesante. Si echas un vistazo a las áreas del país más liberales gradualmente, son las ciudades costeras. El interior, el Midwest [conocido como el corazón de Estados Unidos] parece haber mantenido su conservadurismo. Pero si te llevas lejos la industria y los puestos de trabajo, y recolocas a la gente, entonces resulta que esto es una estrategia para romper el conservadurismo.

Cuando te llevas lejos la industria, y la gente se queda en paro y empobrecida, aceptarán cualquier cambio que parezca ofrecerles sobrevivir, y su moral y su compromiso con las cosas darán paso a buscar la manera de sobrevivir. No es mi filosofía, es la del orador.

En cualquier caso y volviendo a la industria, algunas de las industrias pesadas se quedarían. Las suficientes como para mantener una especie de *semillero de oficios industriales*, que podría ser ampliado si el plan no funcionase como se había previsto. Por tanto el país no sería despojado de bienes y conocimientos. Pero este era simplemente una especie de plan de contingencia.

Se tenían esperanzas y expectativas de que la especialización a nivel mundial sería llevada a cabo. Pero quizás, repitiéndome a mi mismo, una de las consecuencias de todo esto es que con esta interdependencia global las identidades nacionales tenderían a perder importancia. Cada una de las zonas dependería de alguna otra zona para uno o varios elementos de su vida. Todos nos convertiríamos en 'ciudadanos del mundo' en vez de ciudadanos de cualquier único país.

## Los deportes como instrumento de cambio social

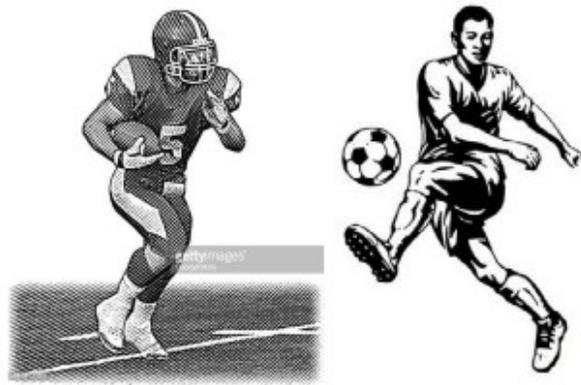
Siguiendo estas líneas podemos hablar de los deportes. En Estados Unidos los deportes tenían que ser cambiados, como parte de la estrategia para restar peso al nacionalismo. El fútbol, un deporte de ámbito mundial, tenía que ser realizado e impulsado en Estados Unidos. Esto era interesante porque en esta zona el juego del fútbol era virtualmente desconocido en aquellos tiempos. Tuve algunos amigos que asistían a una escuela elemental diferente a la que yo asistía, donde jugaban a fútbol en su escuela, y eran toda una novedad. Esto ocurría en los años 50.

Por tanto, escuchar que este hombre hablaba del fútbol en esta área era toda una sorpresa. De todas maneras, el fútbol es visto como un deporte internacional, y habría de ser promocionado, y el deporte tradicional del béisbol estadounidense perdería importancia, y posiblemente sería eliminado porque podría ser visto como 'demasiado estadounidense'. Comentó que al eliminarlo, la reacción original propia sería, 'bueno, se paga a los jugadores muy poco y ellos no quieren jugar por poco dinero, y renuncian al béisbol y se pasan a algún otro deporte o actividad'. Pero, dijo, no es así como funciona realmente.

En realidad la manera de desmontar el béisbol sería pagar sueldos muy altos. La idea tras esto era de que si los salarios subían escandalosamente habría cierto grado de descontento y antagonismo a medida que la gente sintiera que se pagaba tanto a los atletas, y los atletas empezarían a estar más y más resentidos entre ellos mismos porque otros jugadores fuesen pagados así, y tenderían a abandonar el deporte. Los salarios elevados también podían romper a los propietarios y alejar a los seguidores. Y entonces los seguidores apoyarían el fútbol y los campos de béisbol podrían ser utilizados como campos de fútbol.

No se dijo que eso fuera lo que finalmente fuera a pasar, pero si el toque internacional no venía con suficiente rapidez esto podría hacerse.

Hubo algún comentario sobre la misma línea en cuanto al **fútbol americano**, aunque me parece recordar que dijo que el fútbol americano sería mucho más duro de desmontar porque se hallaba tan extensamente practicado en universidades así como en ligas profesionales, y sería más difícil de desmontar. Había algo más en relación **también a la violencia del fútbol americano que llenaba una necesidad psicológica percibida, y la gente tenía necesidad de esta violencia indirecta.** Por este motivo el fútbol americano podía dejarse por ahí para satisfacer esa violencia indirecta.



Fútbol americano

Fútbol

Lo mismo pasaba con el **hockey**. El hockey tenía más toque internacional, y debería ser promocionado. Había alguna predecible competición internacional con el hockey y concretamente con el fútbol. En aquella época el hockey era internacional entre Estados Unidos y Canadá. Me sorprendió un tanto porque pensaba que el orador nunca me había causado la impresión de ser un fan del hockey, y yo sí lo soy. En cualquier caso, el fútbol tendría que ser la pieza clave del atletismo porque ya es un deporte de cobertura mundial en Sudamérica, Europa y partes de Asia, y Estados Unidos tendría que subirse al carro.

**Todo esto fomentaría la competición internacional de manera que todos nos convertiríamos en ciudadanos del mundo en mayor medida que en ciudadanos de nuestras propias reducidas naciones.**

Como era de esperar, surgieron algunos comentarios sobre la **caza**. **Cazar requiere el uso de armas, y el control de las armas en un elemento importante en esos planes.** No recuerdo demasiado los detalles, pero sí la idea de que **poseer un arma es un privilegio, y que debería limitarse la posesión de armas.** Los pocos individuos privilegiados a quienes se permitiría cazar quizá podrían alquilar o pedir prestadas las pistolas en círculos oficiales en vez de tenerlas en propiedad. Después de todo, no cada cual necesita una pistola, la cosa es la forma en que se expuso.

En deportes, **se dio mucha importancia al deporte para las chicas. Se impulsaría a las chicas a hacer atletismo.** Con esto se intentaba reemplazar el tipo de mujer muñeca. Las barbies todavía andarían por ahí, unas pocas, pero no se vería la cantidad y variedad de mujeres muñeca. No se impulsaría a la mujer tipo muñeca porque las chicas no debían pensar en los bebés ni en la reproducción, deberían estar en el terreno del atletismo al igual que los chicos. **Los chicos y chicas no necesitan realmente ser tan diferentes.** Los juegos de té seguirían el camino de las barbies, y se retiraría el énfasis en todo aquello que tradicionalmente se ha pensado como 'femenino' a medida que las chicas van entrando en los pasatiempos masculinos. Una de las cosas que recuerdo era que las páginas de deporte estarían repletas de las marcas de los equipos femeninos junto a las de los equipos de chicos.

Y eso es lo que recientemente ha empezado a aparecer en nuestros periódicos locales después de 20 años. Las marcas de los equipos femeninos van al lado de las de los deportes masculinos. Por tanto, **todo esto es para cambiar el modelo de papel que las jóvenes deberían buscar ser. Mientras va creciendo la chica debería buscar ser una atleta en vez de ir detrás de ser madre.**

## Sexo y violencia inculcados a través del espectáculo

El **espectáculo**. Gradualmente las películas irían siendo más explícitas en relación al **sexo** y al **lenguaje**. Después de todo, el sexo y el lenguaje vulgar son reales, ¿por qué pues pretender lo contrario? **Habría películas pornográficas en los cines y en la televisión**. En aquellos momentos las grabadoras VCR todavía no habían aparecido, pero él indicó que esas cintas de cassette estarían disponibles, así como cintas grabadoras de vídeo para utilizar en los hogares, y **las películas pornográficas estarían disponibles para ser utilizadas en casa**, así como en el cine de barrio y en vuestra televisión. Dijo algo parecido a: *“Veréis a gente en las películas haciendo cualquier cosa en la que podríais haber pensado”*.



Siguió diciendo que **todo esto pretendía sacar el sexo al descubierto**. Ese fue otro de los comentarios que se realizó en varias ocasiones, la frase de “sexo explícito”.

También la **violencia** se haría más gráfica. Con ello se intentaba insensibilizar a la gente en relación a la violencia. Podría necesitarse que llegase un momento en que la gente fuera testigo de violencia real, **y formase parte de la misma**. Posteriormente quedará claro de qué trata todo esto.



Por tanto, habría más violencia realista en los espectáculos que facilitaría que la gente se fuera *adaptando*.

Las actitudes de las personas hacia la muerte cambiarían, dejarían de temerla tanto y la aceptarían mejor, **no quedarían tan aterrorizados ante la visión de gente muerta o herida**. No necesitamos tener una población refinada que se paralice por lo que pueda ver. Las personas deberían aprender a decir, *‘bueno, no quiero que esto me ocurra a mí’*.

**Esa fue la primera declaración de que el plan incluye numerosas bajas humanas que los supervivientes verían.**

Este aspecto concreto de la presentación regresó a mi memoria de forma muy marcada pocos años después, cuando salió una película sobre el Llanero solitario, y llevé a mi hijo pequeño a verla. Solo empezar la película había algunas escenas muy violentas. A una de las víctimas le disparaban en la frente, y había una especie de ruido sordo cuando la bala penetraba en la frente, con la sangre manando, y recuerdo que lamenté haber llevado a mi hijo, y sentí rabia hacia el médico que había hablado. No es que fuera él quien había rodado la película, pero él estaba de acuerdo en formar parte de este movimiento, y me sentí asqueado por la película, y trajo este aspecto de su presentación muy marcadamente a mi memoria.

En cuanto a la **música**, declaró abiertamente algo así como que: *“la música se deteriorará”*. **En 1969 la música rock se iba haciendo cada vez más y más desagradable**. Fue interesante simplemente las palabras con lo que él lo expresó *“empeorará”*, reconociendo que ya era mala. **Las letras se irían haciendo más abiertamente sexuales**. No se promocionaría más música dulzonamente romántica como la que se había escrito anteriormente. Toda la música antigua estaría en algunas emisoras de radio y en discos *para que la escucharan los más mayores*, es decir, los viejos tendrían una especie de emisoras de radio para que ellos las escucharan, y los jóvenes tendrían sus propias emisoras de música, que iría haciéndose cada vez peor.

Parecía indicar que los de un grupo no escucharían la música de los del otro grupo. Los viejos se negarían a escuchar la basura que se les ofrecía a los jóvenes, y los jóvenes aceptarían la basura porque les identificaría con su generación, y les ayudaría a sentirse distintos de la generación anterior.

Recuerdo que entonces **pensé que aquello no duraría demasiado porque ni siquiera a los jóvenes podría gustarles la basura**, si tenían la oportunidad de escuchar la antigua buena música que era mucho más agradable, y que tenderían a ir hacia ella. **Desgraciadamente en esto me equivoqué, cuando los niños llegan a la adolescencia y cuando entran en la veintena algunos de ellos mejoran su gusto musical, pero lamentablemente él tenía razón. Se han acostumbrado a esta basura, y es lo que quieren.** Hay un montón de ellos que no pueden realmente *soportar* la buena música.

Siguió diciendo que **la música llevaría un mensaje para los jóvenes, y que nadie sabría siquiera que ahí había un mensaje y pensarían sólo que era música ruidosa a todo volumen.** En aquellos momentos no comprendí en absoluto qué quería decir con aquello, pero mirándolo retrospectivamente creo que ahora sé qué mensajes hay en la música para los jóvenes<sup>13</sup>. Y de nuevo tenía razón.

Este aspecto fue una especie de resumen de la idea de que el entretenimiento sería un instrumento para incluir en la gente joven. No cambiará a la gente mayor, que ya tienen su forma de ser establecida, sino que los cambios apuntarían a los jóvenes, que están en su período de formarse, y la generación mayor pasaría de ello. Y no solo es que no se puede cambiarles sino que de cualquier manera son relativamente poco importantes. Una vez que han vivido sus vidas y se han ido, las jóvenes generaciones que se han ido formando son las que serían importantes para el futuro del siglo 21.

**Indicó también que se recuperarían las películas antiguas**, y recuerdo que al escuchar esto me pasó rápidamente por la cabeza el recuerdo de un montón de viejas películas, preguntándose si estarían incluidas aquellas que creía que me gustaría ver de nuevo. **Junto con recuperar la música anterior y las películas, para los más mayores, habría otros privilegios que se les concederían a los ancianos: transporte gratis, incentivos en las compras, descuentos, reducciones de impuestos, todo un montón de privilegios simplemente por ser mayores.**

Esto se establecería como una especie de 'recompensa' para la generación que había crecido pasando por la depresión, y que había sobrevivido a los rigores de la II Guerra Mundial. Se lo habían ganado, e iban a ser recompensados con todas aquellas bondades, y con la recuperación de la antigua buena música y las antiguas buenas películas que les ayudaría a hacer más fáciles y confortables sus últimos años.

Entonces la presentación empezó a hacerse más bien sombría, porque **una vez esa generación hubiese desaparecido**, y eso sería a finales de los años 80, principios de los 90, que es nuestra época actual, la mayor parte de ese grupo ya habría desaparecido, y entonces **las cosas irían gradualmente endureciéndose**, y ese endurecimiento se iría acelerando. Se retirarían todas las antiguas películas y canciones, y los espectáculos más amables serían retirados.

## Restricciones en los viajes e implantación del carnet de identidad

Viajar, en vez de resultar más fácil para los ancianos, se convertiría entonces en algo muy restringido. Las personas necesitarían permiso para viajar, y necesitarían tener una muy buena razón para hacerlo, porque en caso contrario no se autorizaría el viaje, y *cada cual necesitaría un carnet de identidad*<sup>14</sup>. Al principio sería un carnet identificativo que cada persona debería llevar encima y que debería mostrar si se le solicitaba.

**También estaba planeado que posteriormente se desarrollaría algún tipo de artefacto para implantarlo bajo la piel**, específicamente codificado para identificar al individuo. Esto eliminaría la posibilidad de falsificar el carnet

---

13 [BREVE HISTORIA DEL ROCK SATÁNICO](#)

14 [United States Passport Card](#)

de identidad, y también la posibilidad de que la gente dijera “*He perdido mi carnet de identidad*”. La dificultad con esto del implante en la piel de la identificación era conseguir el material que permaneciera *en o bajo* la piel sin ocasionar una reacción ante el cuerpo extraño por la que el cuerpo pudiera rechazarlo o causar una infección. Tendría que ser un material sobre el cual pudiera grabarse la información, y que pudiera ser recuperada mediante algún tipo de escáner además de que no la rechazase el cuerpo. Se mencionó la silicona.

Por aquel entonces se creía que la silicona era bien tolerada, y se utilizaba para aumentar el tamaño de los pechos. Las mujeres que pensaban que sus pechos eran demasiado pequeños se hacían implantes de silicona, y supongo que se sigue haciendo. En cualquier caso, la silicona se veía en aquellos momentos como un material prometedor para hacer ambas cosas: que el cuerpo lo retuviera sin rechazarlo, y que fuera capaz de llevar información que pudiera recuperarse por medios electrónicos.

## El control alimentario

El abastecimiento alimentario sería sometido a un estrecho control. *Si no se detenía el crecimiento de la población, se podía crear una escasez de alimentos rápidamente*, y la gente debería darse cuenta de los peligros de la sobrepoblación. En último extremo, ya fuera que la población se redujese o no, el abastecimiento alimentario debía someterse a un control centralizado para que la gente tuviera *lo suficiente* para estar bien alimentado, pero no tuviera *excedentes* para apoyar a cualquiera que huyese del nuevo sistema.

En otras palabras, si tenías un amigo o pariente que no aceptase las normas y se cultivase su propia comida, quedaría fuera de la ley. Se haría mediante algún tipo de pretexto.

Al principio mencioné que para cada cosa se presentaban dos propósitos: uno, el aparente, y el otro, el real. *El propósito aparente* aquí sería que cultivar tus propias verduras no era seguro, que propagaría enfermedades o algo así. Por tanto, *la idea aceptable* era la de proteger al consumidor, pero *la verdadera idea* era limitar el suministro de alimentos, y cultivar tu propia comida sería ilegalizado. Y si se persistía en actividades ilegales, como cultivar tu propia comida, entonces *serías un criminal*.

## Control del clima

Hubo una mención entonces sobre el **clima**. Fue otra afirmación realmente impactante. Dijo: *“Podemos, o pronto seremos capaces, de controlar el clima”*. *“No me estoy simplemente refiriendo a dejar caer cristales de yoduro en las nubes para hacer llover, cosa que ya existe, sino un VERDADERO control”*. El clima se veía como un arma de guerra, un arma para influir en la política pública.

Se podía hacer llover o provocar sequía a fin de influir en ciertas zonas, y someterlas a control. En esto había dos vertientes que eran más bien sorprendentes. Dijo:

*“Por un lado se puede provocar una sequía durante la estación de crecimiento, con lo que no crecerá nada, y por otro lado se pueden provocar lluvias muy intensas durante la época de la cosecha, con lo que los campos estarán demasiado enlodados para realizar la cosecha, y realmente se podría hacer ambas cosas”*.

No hizo ninguna aclaración de como se podía conseguir. Sólo afirmó que o bien ya era posible, o que estaban muy cerca de que fuera posible.

## Política

Dijo que **hay muy pocas personas que sepan realmente como funciona el gobierno.** Algo en el sentido de que los funcionarios *electos* son influenciados de maneras que ni siquiera se dan cuenta, y **llevan adelante planes que han sido elaborados por 'ellos' creyendo ser los propios autores de los planes.** Pero que en realidad son manipulados de formas que no comprenden.

## Saber cómo reacciona la gente. Hacerles hacer lo que tú quieres

En algún momento de la presentación lanzó dos afirmaciones que quiero introducir en este momento. No recuerdo bien cuando las hizo, pero resultan válidas en los términos de la visión global de conjunto. Una fue:

*“La gente puede tener en su mente y actuar a la vez **siguiendo dos ideas contradictorias**, siempre y cuando esas dos ideas contradictorias se mantengan suficientemente alejadas entre si”.*

La otra afirmación fue:

*“Se puede saber muy bien de qué manera las personas racionales van a reaccionar ante ciertas circunstancias, o ante cierta información con la que se topen. Por tanto, para **determinar la reacción que se quiere lo único que se necesita es controlar el tipo de datos o de información que se les presenta, o el tipo de circunstancia en la que se hallan, y al ser gente racional harán lo que se quiere que hagan. Puede que no comprendan totalmente qué están haciendo, o porqué”.***

## Falsificación de la investigación científica

En algún momento, y relativo a esto, lanzó la admisión de que **algunos datos de la investigación científica podían ser, y en realidad lo habían sido, falsificados a fin de hacer surgir los resultados deseados.** Y aquí dijo: *“La gente no plantea las preguntas adecuadas. Algunas personas son demasiado confiadas”.*

Ahora bien, fue una afirmación interesante teniendo en cuenta que tanto el orador como la audiencia eran todos doctores en medicina, científicos supuestamente objetivos e imparciales, y que la ciencia era el alfa y el omega. Con lo que lo de ‘falsificar datos de investigación científica’ en tal entorno es como blasfemar en la iglesia. Es algo que no se hace.

De todas maneras, de todo ello tenía que surgir el Nuevo Organismo Gubernamental Internacional, probablemente a través de Naciones Unidas, y con un Tribunal Mundial, pero no necesariamente mediante esas estructuras. Se podía hacer emerger de otras maneras. La aceptación de Naciones Unidas en aquellos momentos se veía como no siendo todo lo extensa que se esperaba. Se seguiría trabajando para incrementar la importancia de la ONU. **La gente se acostumbraría cada vez más a la idea de renunciar a parte de la soberanía nacional. La interdependencia económica alentaría este objetivo desde un punto de vista pacífico. Evitar la guerra lo alentaría desde el punto de vista de la preocupación por las hostilidades.** Se reconoció que hacer de manera pacífica era mejor que lograrlo a través de la guerra.

Sobre este punto se afirmó que la guerra era “obsoleta”. Pensé que era una palabra interesante, porque obsoleto significa algo que alguna vez se vio útil pero que ya no lo es. Pero que la guerra sea obsoleta...es debido a que las guerras con bombas nucleares ya no se pueden controlar. Las anteriores guerras podían ser controladas, pero si las armas nucleares caían en manos equivocadas se podría tener un desastre nuclear no intencionado.

No se mencionó quienes eran esas “*manos equivocadas*”. Se nos dejó suponer libremente que quizá se refería a terroristas, pero **en estos últimos años me he estado preguntando si esas manos equivocadas podían también**

**incluir personas que hemos dado por supuesto que han tenido armas nucleares desde el principio... y que quizás no las tienen.**

De la misma manera que se afirmó que se preservaría la industria en Estados Unidos, -sólo una parte por si acaso los planes que abarcaban todo el mundo no funcionaban-, en el caso de que algún país, o alguna otra persona poderosa decidiera desbancarse del grupo e ir por libre, es para preguntarse si lo mismo podría ser cierto con lo de las armas nucleares.

Cuando le oyes decir que... 'podían caer en manos equivocadas', se aprecia en parte la declaración de que la posesión de armas nucleares había estado severamente controlada, algo así como implicar que *si alguien tenía armas nucleares era porque se había pretendido que fuera así*. Eso necesariamente habría incluido a la Unión Soviética, si es que realmente las tenían.

Pero recuerdo que en aquellos momentos me estuve cuestionando: "¿Lo que nos estás diciendo, o que están dejando entrever, es que este país dio armas voluntariamente a los soviets?". En aquella época era algo totalmente impensable de hacer, y mucho menos de admitir. No obstante, los líderes de la Unión Soviética parecían estar tan dependientes de occidente, que uno se pregunta si debía existir algún tipo de miedo de que ellos intentasen afirmar su independencia si realmente tenían aquellas armas. Por tanto, no lo sé. Es algo quizás sobre lo que especular...

¿A quien se estaría refiriendo cuando dijo lo de "si estas armas caen en manos equivocadas"? Quizás solo se refería a los terroristas. **Sea como fuere, el nuevo sistema sería introducido ya fuera mediante una cooperación pacífica, con todo el mundo deseando voluntariamente rendir su soberanía nacional, ya fuera poniendo a la nación al borde de una guerra nuclear.** Y todo el mundo estaría tan aterrado, ya que la historia de una posible guerra nuclear ya está creada, que habría un fuerte clamor público para negociar un proceso de paz público y la gente sometería voluntariamente su soberanía nacional para conseguir esa paz, y por tanto ello traería el Nuevo Sistema Político Internacional.

Se afirmó esto, y algo muy impresionante que escuchamos entonces fue... **"Si hubiera demasiadas personas en los lugares adecuados que ofrecieran resistencia a esto, entonces se necesitaría utilizar una, o dos -posiblemente más- armas nucleares"**. Como se nos dijo, esto posiblemente sería necesario para convencer a la gente de que "vamos en serio". A esto le siguió la afirmación de que **"En el momento en que uno o dos de ellos quedasen fuera de juego, entonces todos los demás, incluso los más reacios, se rendirían"**.

Dijo algo sobre que "esta paz negociada sería muy convincente", en una especie de marco o contexto de que todo el asunto 'ya se había ensayado' pero que nadie lo sabía. La gente que lo escuchase quedaría convencida de que era *una genuina negociación entre enemigos hostiles* que finalmente habían llegado a darse cuenta de que la paz era mejor que la guerra.

En este contexto de hablar sobre la guerra, y de que la guerra estaba obsoleta, se hizo la afirmación de que 'la guerra tenía algunas cosas buenas'. Una era que, de todos modos vas a morir y que la gente tiene a veces en la guerra la oportunidad de mostrar un gran valor y heroísmo, y que si mueren, han muerto bien, y si sobreviven obtienen reconocimiento. Por tanto, en cualquier caso la dureza de la guerra en los soldados vale la pena porque está la recompensa de que salgan del conflicto.

Otra justificación expresada en relación a la guerra fue, 'si piensas en los muchos millones de bajas de la primera y segunda Guerras Mundiales, pues bien, supongamos que todas esas personas no hubieran muerto y siguieran viviendo y hubieran continuado engendrando hijos. Habría millones y millones y estaríamos ya con sobrepoblación, por lo que esas dos grandes guerras han servido al benévolo propósito de retrasar la sobrepoblación'.

Pero ahora existen medios tecnológicos para que los individuos y gobiernos controlen la sobrepoblación, y es en relación a esto que la guerra está obsoleta, ya no es necesaria. Y además, es obsoleta porque las armas

nucleares podrían destruir todo el universo. La guerra, que antiguamente era algo controlable, podría escaparse de control, y esos son los dos motivos por los que ahora es obsoleta.

## Terrorismo

Se trató el tema del terrorismo. **El terrorismo sería ampliamente utilizado en Europa y en otras partes del mundo.** En aquellos momentos se creía que no iba a ser necesario en Estados Unidos. Se haría necesario en Estados Unidos si Estados Unidos *no se movía con la suficiente rapidez para aceptar el sistema.* Pero por lo menos no estaba planeado en un futuro inmediato. Algo realmente 'benigno' por su parte, porque quizá el terrorismo no iba a ser necesario aquí, pero la implicación era que 'si fuera necesario sería realmente utilizado'.

Junto con esto llegó cierta reprimenda en cuanto a que de todas maneras, los estadounidenses lo habían tenido demasiado bien, y que 'algo' de terrorismo podría ayudar a convencer a los estadounidenses de que **realmente el mundo es un lugar peligroso, o puede serlo, si no le cedemos el control a las autoridades adecuadas.**

## Control financiero

Se trató el tema del **dinero** y la **banca**. Una afirmación fue: "*La inflación es infinita. Se puede escribir un número infinito de ceros detrás de cualquier número, y poner las comas decimales donde te plazca*", indicando que **la inflación es un instrumento de los controladores.** El dinero se convertiría en crédito. En realidad ya lo era. El dinero es en primer lugar algo a crédito, pero el intercambio de dinero no se efectuaría en contante y sonante, o en cosas tangibles, sino en una señal de crédito electrónico.

La gente llevaría dinero solo en cantidades pequeñas para cosas como la goma de mascar o las chocolatinas. Dinero de bolsillo para este tipo de cosas. **Cualquier compra de un importe significativo sería efectuada electrónicamente.** Las ganancias serían entradas electrónicamente en tu cuenta. **Habría un único sistema bancario.** Podría tener la apariencia de que eran más, pero en último extremo habría uno, y básicamente habría un único sistema bancario de manera que cuando te pagasen, tu paga se introduciría en tu saldo bancario, y en realidad tú no la llevarías encima.

Se pueden llevar registros por ordenador de lo que sea que compres, de manera que si comprases demasiado de algo, y algún funcionario quisiera saber qué estabas haciendo con tu dinero, podrían ir y repasar tus compras determinando qué estabas comprando. Se afirmó que **cualquier compra importe significativo, como la de un coche, una bicicleta, una nevera, una radio o un televisor, o lo que fuera podría tener algún tipo de identificativo para poder ser rastreada, de manera que de forma rápida cualquier cosa que fuera regalada o robada, lo que fuera, las autoridades serían capaces de establecer quien la compró y cuando.** Se haría gracias a los ordenadores.

La capacidad de ahorrar quedaría notablemente reducida. **La gente no podría ahorrar ninguna cantidad importante de patrimonio.** Se hizo alguna declaración reconociendo que **los bienes representan poder,** y que **el dinero en manos de mucha gente no es nada bueno** para las personas responsables, por lo que si ahorrabas demasiado se te impondrían obligaciones tributarias. Y cuando más ahorrases, más impuestos pagarías sobre tus ahorros, por lo que no podrías nunca llegar demasiado lejos ahorrando. También, **si empezases a mostrar un patrón de que ahorrabas demasiado, se podría reducir tu paga.** Diríamos: "*Bueno, estás ahorrando en lugar de gastar. Realmente no necesitas todo ese dinero*".

**La idea básica era la de impedir que la gente acumulara ningún patrimonio que pudiera tener a largo plazo una influencia negativa en el sistema.** Se alentaría a las personas a utilizar el crédito para endeudarse, y luego se les animaría a incumplir sus deudas para que destruyeran su propio crédito. De nuevo, la idea es que 'si eres tan tonto que no manejas tu crédito con sensatez, eso le da a las autoridades la oportunidad de tratarte con mano

dura una vez que te has cargado tu crédito'. Los pagos electrónicos se basarían al principio en diferentes tipos de tarjetas de crédito, que en 1969 se hallaban ya bastante extendidas, aunque no tanto como en la actualidad.

La gente tendría tarjetas de crédito con banda electrónica, y una vez que se hubieran acostumbrado a ella, entonces se les señalaría la *ventaja* de tenerlo todo combinado en una única tarjeta de crédito, sirviendo un único sistema monetario, y entonces no tendrían que llevar encima tanto plástico.

## Vigilancia, implantes y televisores que te observan

Por tanto, el siguiente paso sería la tarjeta única, a lo que le seguiría reemplazar esa única tarjeta con un *implante en la piel*. La tarjeta podría perderse, o te la podrían robar, lo que plantearía problemas, podría intercambiarse con la de otra persona para confundir la identificación. En cambio el implante cutáneo no se podría perder, ni falsificar ni intercambiar con otra persona, con lo que tanto tú como tus cuentas seríais identificados sin posibilidad de error. Los implantes cutáneos deberían colocarse en algún lugar adecuado de la piel, por ejemplo, tu mano derecha o tu frente.

En aquellos momentos, cuando escuché esto, no estaba familiarizado con el contenido del Libro de las Revelaciones. El orador siguió diciendo: "Ahora, algunos de los presentes que leen la Biblia atribuirán importancia a esto en la Biblia", pero prosiguió negando que hubiera en ello ningún significado bíblico en absoluto. 'Es simplemente sentido común de como podría funcionar el sistema, y de como debería funcionar, sin necesidad de ver en ello ningún supersticioso principio bíblico'.

Como digo, en aquellos tiempos no estaba demasiado acostumbrado a las palabras de las Revelaciones. Poco después me familiaricé con ellas, y el significado de lo que había dicho realmente era impactante. No lo olvidaré nunca.

También mencionó algo de *los implantes, que se prestarían a la vigilancia emitiendo señales de radio*. Podían ser bajo la piel, o como implante dental, colocados en un empaste dental a fin de que *los fugitivos, o posiblemente otros ciudadanos pudieran ser identificados mediante ciertas frecuencias emitidas por su transmisor personal, y ser localizados en cualquier momento o lugar* por una autoridad que quisiera encontrarles. Esto sería particularmente útil para cualquiera que se escapase de la cárcel.

Hubo más comentarios sobre la vigilancia personal. Una de las cosas que se dijo fue "*Estarás mirando el televisor y alguien estará mirándote a ti al mismo tiempo, en una estación central de monitoreo*". Los aparatos de televisión tendrán un dispositivo que hará que esto sea posible. El televisor no necesitará estar encendido para hacerlo. La televisión también podrá utilizarse para hacer un seguimiento de *qué estás mirando*<sup>15</sup>. Se podrá saber lo que estás mirando en la tele, y como reaccionas a lo que estás mirando. Y *todo eso sin que sepas que estás siendo observado mientras miras tu televisor*.

¿Cómo íbamos las personas a aceptar que pasasen estas cosas en nuestros hogares? Bueno, cuando las personas compren su televisor, ante todo *no saben* qué hay en el interior. Se lo describió como lo que ahora conocemos como Televisión por Cable, para reemplazar a la antena de TV. 'Cuando compres un monitor de televisión, formará parte del conjunto, y para empezar la mayoría de personas no saben lo suficiente como para saber lo que hay allí'. El cable sería el medio que transportaría el mensaje de vigilancia al monitor. Para cuando las personas encontrasen que estaba funcionando ese seguimiento, tendrían ya a su vez una gran dependencia del televisor para un montón de cosas, de la misma manera en que las personas dependen actualmente del teléfono.

Una de las cosas para las que se utilizaría el televisor sería para hacer compras. No tendrías que salir de casa para comprar, bastaría encender el televisor y ahí tendrías una manera de interactuar con tu televisor

---

15 [Las Smart TV de LG recopilan datos de lo que se ve en ellas](#)

conectado a la tienda donde quisieras hacer la compra. Y podrías ir apretando el botón de canal en canal para elegir tu nevera o tu vestuario. Esto, aparte de ser cómodo, también te crearía *dependencia* de tu televisor, por lo que la función integrada de supervisión sería algo de lo que no podrías prescindir.

Se comentó también un poco sobre el seguimiento del audio, por si las autoridades quisieran escuchar lo que estaba pasando en las habitaciones donde no hubiera televisor, y en relación a esto se afirmó lo siguiente: *“Cualquier cable que entre en vuestra casa, por ejemplo el cable telefónico, podría ser utilizado para eso”*.

Recuerdo concretamente esto porque era casi hacia el final de la presentación, y mientras estábamos ya abandonando el lugar de reunión dije algo a uno de mis colegas sobre irse a casa y sacar todos el cableado de mi casa... solo que sabía que no podría pasar sin teléfono. El colega al que le hablé parecía simplemente atontado. A día de hoy ni siquiera creo que recuerde de lo que hablamos, o lo que escuchamos en aquellos momentos, porque se lo he preguntado. Pero entonces parecía estupefacto.

Antes de que ocurrieran todos estos cambios con el seguimiento electrónico se mencionó que habría camiones de servicio por todos sitios, trabajando en los cables y colocando nuevos cables.<sup>16</sup> Es así como las personas de dentro sabrían cómo progresaban las cosas.

## Tener una vivienda propia sería algo del pasado

Tener una vivienda en propiedad pasaría a ser algo del pasado. El precio de la vivienda, y del financiamiento iría gradualmente aumentando tanto que la mayoría de personas no podrían permitírselo. Se dejaría que las personas que ya eran propietarias de sus casas continuasen manteniéndolas, pero a medida que fueran pasando los años cada vez sería más y más difícil que los jóvenes pudiesen comprarse una casa. Los jóvenes se convertirían en inquilinos, concretamente de pisos o de bloques de apartamentos. Cada vez habría más casas sin vender que permanecerían vacías, porque simplemente la gente no podría comprarlas. Pero el precio de la vivienda no bajaría. Lógicamente piensas, *‘bueno, si tienen la casa vacía el precio debería bajar para que la gente compre’*.

Pero se hizo algún tipo de afirmación al respecto de que el precio se mantendría elevado incluso aunque hubiese muchas disponibles, por lo que el libre mercado no estaría funcionando. La gente no sería capaz de comprarlas y gradualmente más y más habitantes se verían obligados a vivir en pequeños apartamentos. Apartamentos pequeños que no permitirían albergar demasiados hijos.

Entonces, a medida que el número de verdaderos propietarios de casas vaya disminuyendo se convertirán en minoría. La mayoría de quienes viven en los apartamentos no van a sentir simpatía hacia esa minoría, y también esas casas podrían ser arrebatadas mediante un incremento en los impuestos o en otras normativas, que resultasen perjudiciales para quien las posee, y que la mayoría desposeída encontraría aceptables.

Finalmente, se asignaría a la gente el lugar donde vivir, y sería habitual convivir con personas que no son miembros de la familia. Esto mediante el no saber simplemente hasta donde podías confiar en alguien. Todo ello bajo el control de la autoridad central de viviendas. Ten presente esto en 1990 cuando te pregunten: *“¿Cuántos dormitorios hay en tu casa? ¿Cuántos baños? ¿Tienes una habitación de juegos acabada?”*.

Esta información es personal, y no es de interés nacional para el gobierno bajo la Constitución existente. Pero te preguntarán estas cosas, y deberás decidir como quieres responderles.

---

16 ¿la famosa ‘fibra óptica’?

## La Llegada del Sistema Global Totalitario

Cuando el nuevo sistema tome el control de la población se esperará que se den señales de lealtad al mismo, indicando que no se abrigan dudas ni se permanece apegado al viejo sistema. *“No habrá lugar”, dijo, “para quienes no colaboren. No podemos tener a ese tipo de personas abarrotando el lugar, por lo que estas personas serán llevadas a lugares especiales”*, y aquí no recuerdo las palabras exactas, pero la conclusión que saqué fue que en esos lugares especiales donde serían llevados, no vivirían demasiado <sup>17</sup>.



Puede que dijera algo parecido a, *“serían eliminados compasivamente”*, pero no lo recuerdo con exactitud... Simplemente la impresión era que *el sistema no iba a apoyarles si no colaboraban con el sistema*. Eso dejaría a la muerte con única alternativa. En algún momento dijo algo en la línea de que *no habría mártires*.

Cuando escuché esto por primera vez pensé que significaba que la gente no sería eliminada, pero *a medida que iba transcurriendo la presentación, lo que estaba indicando es de que no serían matados o eliminados de ninguna manera que pudiera servir de inspiración a otras personas, de la manera que lo hacen los mártires*. Más bien dijo algo parecido a: *“La gente simplemente desaparecerá”*.

Algunos elementos adicionales que incluyo aquí, al final, porque se me pasó mencionarlos donde mejor les correspondía.

Uno: La introducción del nuevo sistema dijo que probablemente se produciría en un fin de semana de invierno. Todo estaría cerrado el viernes por la tarde, y cuando la gente se despertase el lunes por la mañana habría un comunicado diciendo que se había implantado un nuevo sistema.

---

17 [Campos de concentración en los Estados Unidos](#)

Durante el proceso de preparar a Estados Unidos para estos cambios, todo el mundo estaría atareado, con menos tiempo libre y menos oportunidades para realmente mirar y ver lo que estaba ocurriendo a su alrededor.

Habría también más cambios y más dificultades para mantenerse al corriente en cuanto a las propias inversiones. Cambiarían los instrumentos de inversión. Cambiarían los tipos de interés de manera que sería tarea difícil mantenerse al día con lo que ya se había ganado.

De interés en cuanto a los **coches**, es que **parecería como si hubiera muchas variedades de automóviles, pero mirándolos de cerca habría mucha duplicación**. Se les haría parecer diferentes con los cromados y embellecedores, y este tipo de cosas, pero al mirarlo detalladamente se podría ver que el mismo coche era fabricado por más de un fabricante.

Recientemente recordé esto cuando estaba en un aparcamiento y vi un pequeño Ford <sup>18</sup>-he olvidado el modelo-, y un pequeño coche japonés que eran idénticos, excepto por algunas cosas como el número de agujeros en el tapacubos, y el cromado alrededor de la placa, y la forma de la rejilla. Pero si se observaba las partes básicas del automóvil, eran idénticas. Estaban aparcados uno al lado del otro, y cuando fui consciente de ello me acordé de nuevo de lo que hacía muchos años había oído.

Me voy apresurando porque está a punto de acabarse la cinta. Solo resumiré diciendo que **todas estas cosas las dijo un individuo, en una ocasión, y en un lugar, refiriéndose a tan diferentes circunstancias humanas**, y que ahora se puede observar y ver cuantas de ellas se han hecho ya realidad...

Es decir, los cambios que se han llevado a cabo entre entonces (1969), y ahora (1988), **y las cosas que están planeadas para el futuro**. Creo que no se puede negar que esto es algo controlado, y que **existe realmente una conspiración**.

La cuestión pasa a ser entonces *qué hacer*. Ante todo creo que debemos confiar en dios, y rezar y pedir su guía. Y después lo segundo a hacer es **informar a tantas otras personas como sea posible, a tantas como puedan interesarse. Algunas personas simplemente no harán caso porque están preocupadas en salir adelante con sus propias empresas personales**.

En tanto sea posible creo que deberíamos intentar informar a otras personas que puedan mostrarse interesadas, y de nuevo confiar en dios y rezar constantemente para que nos guíe y para que tengamos el valor de aceptar lo que tenga que llegar en un futuro próximo. En vez de aceptar lo que ahora estamos escuchando tanto de paz y justicia... eso es un tópico. Insistamos en la libertad y justicia para todos.

## **Fin de la cinta 2**

*Vamos a tener un gobierno mundial, le guste o no. La única pregunta es si ese gobierno se logrará mediante la conquista o el consentimiento.*

- **Paul Warburg** testificando ante el Senado de Estados Unidos, 17 de febrero de 1950.

---

18 Ford posee el 33.4 por ciento de la empresa japonesa Mazda. [Crisis y transición de la industria automotriz japonesa.](#)